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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 84 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да имамо кворум и могућност да наставимо рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Стефана Миладиновић и проф. др Жарко Обрадовић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда – Предлогу закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину.

Прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда - Предлогу закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину.

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Александра Белачи, Наташа Сп. Јовановић, Ружица Николић, Срето Перић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Миљан Дамјановић, Вјерица Радета и проф. др Миладин Шеварлић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто не Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман са исправом поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре Антићу, СРС је у току начелне расправе изнела свој став о ребалансу овог буџета.

Ми сматрамо да је било потребно и била је прилика да се већ појавио вишак средстава у буџету Републике Србије, та социјална компонента другачије уреди и не само због тог вишка него због наше примедбе када је усвајан овај Предлог буџета, а то су оне ставке које се тичу разно-разних невладиних организација, агенција које је основала Влада Републике Србије, њих је сада преко 130 и сав тај новац је требао да буде основ за побољшање социјалног положаја најугроженијег становништва, нових субвенција за пољопривреду и већих давања за наше најстарије суграђане, а то су пензионери.

Сматрамо да је и оваква политика Владе која је пројектована на повећање пензија и плата и минималне цене рада на тридесет хиљада и неколико динара, нешто што неће у потпуности задовољити минималне потребе најугроженијих становника и оних са најнижим примањима. Наиме, господине Антићу, а енергенти су ти који највише утичу када је њихов скок у питању, на светској берзи, а самим тим се пројектује и у Србији на повећање свих трошкова, пре свега у производњи, а самим тим и на повећање онога што је потребно сваком становнику, да преживи. Дакле, тих 30.000 динара не да није довољно, него недостаје најмање 7.000 динара, јер просечна потрошачка корпа у Србији у овом тренутку је 37.000 динара. Онда се поставља питање за вас у Влади Републике Србије, где ће онај који ће да ради за тај минималац, онај ко прима још мању пензију, да пронађе тај остатак до 37.000 динара, с тим што се то разликује од града до града, па имате градове у Србији, као што су Београд, Нови Сад и неки други, где су у номиналном износу и просечне зараде веће, али је ту за оне најугроженије иста ситуација, јер ту је и виша цена потрошачке корпе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Најпре бих хтео да се осврнем на одговор министра финансија, на моје питање првог дана, он нажалост данас није присутан, али ево сви можете да се уверите да у члану 1. друга позиција су – после укупних прихода и примања буџетски суфицит, односно дефицит. Овде је исказан буџетски дефицит који је за 90,4% већи него што је био првобитно планиран за буџет 2019. године. Према томе, не могу да схватим како министар финансија не зна да имамо буџетски дефицит.

Друго, имајући у виду да је 5% за подстицаје у пољопривреди на бази пореских прихода који су повећани на хиљаду 92 милијарде и 800 милиона, 54 милијарде и 640 милиона, а да је Предлогом закона о ребалансу предвиђен износ само од 54 милијарде 614 милиона 663 хиљаде динара, то произилази да ни по оваквом закону о подстицајима који је измењен на штету пољопривредника не достаје 25 милиона 337 хиљада. Због тога сам предложио да се ова позиција повећа за нешто око пет милијарди. Имајући у виду да поред ових 25 милиона, 11 милијарди је смањење и по основу тога што смо једина држава у свету која практично целокупан буџет раздела 24 третира као подстицај за пољопривреду.

Један од разлога зашто нећу да гласам за Предлог закона о ребалансу, јесу и ове позиције које се односе на социјалну заштиту, борачка и инвалидска заштита, која је смањена за 50 милиона, социјална заштита за 435 милиона 194 хиљаде, ученички стандард за 18 милиона и 600 хиљада, студенски стандард за 57 милиона и 400 хиљада динара итд. Ако треба на тим категоријама да штедимо и поред тога што је планирано повећање укупног прихода и издвајања за социјална давања, онда заиста не знам на коме треба да штедимо. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате времена, можете да наставите, ако желите. До седам минута, па како желите да искористите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: До седам минута?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако је.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, нисам знао, мислио сам да је свега три минута, због тога. Хвала.

Такође, треба имати у виду још нека питања која се постављају. Рецимо, зашто не можемо добити извештај анкетног одбора о трошењу средстава на КиМ у периоду бившег режима, од 2002. до 2012. године? Да не кажете да само говоримо о садашњем режиму, а не говоримо и о бившем режиму.

Према информацијама, које су доступне у јавности, ради се о незаконито утрошеним, милијарду евра. Интересантно је да у том периоду, непосредно после тога, дошло и до смањења пензија, отприлике за нешто мањи износ од тог износа. Да ли то значи да је овај режим практично прикрио стање како су трошена средства на КиМ, а на терет издвајања, односно одузимања од пензионера изнад 20%, изнад 25 хиљада, односно 25% од пензија изнад 45 хиљада и одузимање пољопривредницима која су се кретала између 10 и више милијарди годишње? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ја нећу говорити о амандманима. Желим да у име посланичке групе Покрет социјалиста, Народна сељачка странка, Уједињена сељачка странка и многих других колега, честитам Српској листи, на величанственој победи, освајању свих десет мандата, на изборима у нашој јужној покрајини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Придружујем се честиткама. Хвала.

Реч има министар Александар Антић.

Изволите, министре.

АЛЕКСАНДАР АНИТИЋ: Даме и господо, уважени народни посланици, апсолутно уважавајући расправу по амандманима народних посланика ја не бих желео да кажем, узимам превелик простор у тој дискусији, већ само да прокоментаришем неке ствари за које заиста сматрам да су изузетно значајне.

Пре свега, народни посланик, госпођа Наташа Јовановић, је изнела са једне стране, верујем да сам добро разумео, подршку напорима Владе Републике Србије да се, пре свега унапреди квалитет живота свима онима којима је подршка потребна да се увећају и минималне зараде и зараде у јавном сектору, наравно са нагласком да би то требало и у већој мери и да ће се успех свих нас ценити, пре свега по питању тога колико брзо будемо мењали квалитет живота у Србији, и ја се са тим апсолутно слажем.

Дакле, ова Влада, управо у свом првом приоритету има мењање Србије, кроз једну економску јаку Србију која може да омогући да живот у Србији буде бољи и да, пре свега, кроз подршку свим оним социјалним категоријама, али и кроз подршку у јавном сектору и подршку кроз минималне цене рада, учинимо тај искорак и да квалитет живота у Србији, наравно расте.

Рекли сте цена енергената. Још једном да поновим, један податак иза којег апсолутно стојимо, Србија у региону има убедљиво најнижу цену електричне енергије. Она је нижа значајно и од свих земаља ЕУ и по том питању Србија заиста води рачуна о тој социјално-економској компоненти. Из тог разлика у Србији већ дужи низ година није мењана цена електрична енергије.

С друге стране, минимална цена рада у Србији, из године у годину расте. Ја имам податке од 2008. године, када је била 12.931 динар, па на пример, 2012. године, кад је била 19.447 динара, да би 2020. године, она дошла на 30.022 динара. Људи, од 2012. до 2020. године, 54,37% раст минималне цене рада. Мислим да је то велики успех и ове Владе и друштва у целини и мислим да ћемо са тако снажним мерама наставити и у годинама које су пред нама. Оне су најбоља слика једног укупног опоравка економије у Србији и показатељ да Србија чврстим корацима иде ка једном јачању квалитета живота у Србији и мислим да сви заједно треба да будемо поносни на то, од председника, преко Владе, преко овог парламента који дају један снажан допринос да се управо овако сјајни резултати остваре. Велика победа свих нас је 30.022 динара, ако је посматрамо у односу на референту 2012. годину и 54,37% повећања минималне цене рада су нешто са чиме сви заједно треба да се поносимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Антићу.

Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић. Право на реплику.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Антићу, ви сте данас дошли као министар у Влади, укључили се у расправу по амандманима, па нисте чули сву нашу аргументацију. Ја сам само изнела део онога на шта стављамо примедбу, а пошто сте ви сада почели причу око раста цена енергената и електричне енергије, онда морам да вас подсетим да је за разлику од струје цена горива на пумпама у Србији расла брзином која не може да прати сектор домаће привреде, односно чињеницу да баши привредници за разлику од ових које ви доводите из иностранства и дајте им огромне субвенције не могу из свог капитала да акумулишу толико, да улажу у нове технологије и у нову производњу зато што немају одакле, а бојазан им је да се задужују код банака за кредите.

Кад већ кажете да смо ми смо дошли до тог раста и тако… зашто онда нисте, ако сте повећали цену путарине за 12%, повећали толико и плата и пензије? Узмите ту аналогију. Зашто нисте повећали цене плата и пензије у складу са повећањем, управо овога о чему сам говорила, а то је да држава по основу захватања на сваки литар горива има много више него у земљама појединим ЕУ­? Са нашим платама и пензијама држава убира приходе на литар "дезел" горива бензина, онолико колико је то, рецимо, у Аустралији или рецимо у Швајцарској где су неупоредиво веће плате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има министар Антић.

Изволите, господине министре.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, на пример, када посматрамо цену горива за привреду, она је за нашу привреду идентична ценама горива за референте привреде и економије са којима се они такмиче на тржишту. Напросто, цена горива је нешто што је дефинисано берзанским ценама, стањем цена сирове нафте која важе идентично за Србију, као и за Мађарску, као и за све земље у региону. Напросто, то када је индустрија у питању је потпуно идентичном свим учесницима на том бизнис такмичењу.

Када причамо о подстицајима, да, наравно, Србија је у протеклим годинама направила велики искорак у привлачењу страних инвестиција. Ми имамо снажну инвестициону подршку и то је оно што је капитално утицало да се смањи и незапосленост у Србији, с једне стране, и, с друге стране, да се створе сви економски параметри да ми данас повећавамо и плате и пензије и сва она давања која држава упућује пре свега у правцу побољшања квалитета живота. Те субвенције нису усмерене нужно ка страним компанијама. Дакле, свако ко испуњава услове и ко инвестира има права на те субвенције.

Коначно, морам да кажем да је, пре свега, акцизна политика везана за нафтне деривате у Србији дефинисана законом који се усваја у овој Скупштини, Законом о буџету, који се усваја у овој Скупштини, где заједнички дефинишемо приоритете у ком правцу ће се та средства користити.

Ми та средства од акциза на користимо да би јачали капацитете државне управе итд, итд, већ управо та буџетска средства користимо, пре свега, и за тај инвестициони циклус, али и за повећање зарада у јавном сектору и за јачање социјалне компоненте државе која мислим да нам је свима заједнички циљ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Народни посланик Наташа Сп. Јовановић, право на реплику. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Господине министре, ја сам и рекла да скок цена деривата зависи од светске берзе, али оно што држава може да ради то је да смањи порезе и акцизе када види да је то у диспропорцији са оним што је на светској берзи.

Погледајте земље у нашем окружењу и њихове цене горива. Ми смо ове године имали у јануару месецу већ ступање на снагу Закона о акцизама, после усвајања буџета овог, чији ребаланс сада имамо на дневном реду и где смо, такође, то критиковали.

Ви сада кажете што се ових страних улагача тиче, па они су подстакнути таквим субвенцијама и, друго, та производња је кратког производног циклуса, захтева просту радну снагу, осим у једном изузетку где је тај ИТ сектор у питању и, с друге стране, они уопште нису усмерени на домаће добављаче, тако да ту нема неког већег повезаног производног циклуса да се подигне наша домаћа производња, а да би, то смо говорили и министру Синиши Малом, много брже растао БДП, удео домаће производње мора да буде много виши. Он је сада бедних 8%, а да би тај БДП растао неком прогресијом која би задовољила и већу производњу и, на крају крајева, бољи животни стандард, мора да буде најмање, како економисти кажу, од 18% до 20%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ружица Николић. Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, ми смо и у начелној расправи отворили многа питања која се тичу такозваног ребаланса буџета и указали смо на проблеме око самог финансирања буџета, али и контроле како и на који начин се може вршити његова ефикасна контрола.

С обзиром да је буџет у суфициту, да има вишак средстава у буџету, ви сте направили план како ће се тај вишак потрошити, па сте предвидели повећање плата, затим једнократну помоћ пензионерима, помоћ оним грађанима који имају кредите у швајцарским францима и тако даље. Све то лепо звучи, сва та повећања и помоћи, али, нажалост, с обзиром да се на пролеће очекују избори, може се закључити да се све ово ради искључиво у предизборне сврхе, тако да можемо слободно да кажемо да је ово и предизборни буџет.

Предвиђено је да ће пензионери у Србији добити једнократну помоћ у износу од 5.000 динара и ту помоћ ће добити, наравно, сви, они са најнижим и они са највишим пензијама. Међутим, ви сте пензионерима у склопу реформи смањили пензије и они су ти који су сносили највећи терет тих реформи и сада, када се појавио суфицит, ви дајете једнократну помоћ, а оно на шта вам ми српски радикали стално указујемо од када је речено да ће минималац бити 30.000 и неки динар, јесте да је минимална потрошачка корпа 37.000 динара и да је неопходно да и минимална плата и минимална пензија буду на нивоу потрошачке корпе, а то је 37.000 хиљада динара. Значи, неопходно је повећање управо најнижих пензија, а не да пензионере вређате тиме што ћете им сада дати једнократну помоћ од 5.000 динара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, ми данас имамо на дневном реду измене и допуне најважнијег закона у Србији. Закон о буџету се односи на све грађане Србије, како на оне који се баве пољопривредом, тако и на оне чија је основна делатност наука, научна истраживања, лечење и слично.

Господине министре, вас као коректног човека потпуно бих изузео да ви нисте рекли да је велика победа повећање минималне зараде са неког износа на 30.022 динара. Ако се гледа само за себе тај податак и 54% његовог раста, то би могло тако да се каже, али ово морамо да повежемо и са све већим бројем одлива радне снаге из Србије. Да су они толико задовољни не само са минималном ценом рада, него уопште са ценом рада у Србији, они онда не би одлазили.

Имамо ситуацију да одлазе целе породице, да одлази младост Србије, да одлазе они који су се школовали за нека врло ретка занимања, тако и они који су скоро без занимања. О томе би требало водити рачуна.

Ви сте се ухватили, чини ми се, да ова влада води једну популистичку политику, иако не би морала уопште тиме да се бави. Можемо ми српски радикали да разумемо да се то на почетку једне владе ради, али, ето, ви сте већ седам година и дуже од седам година на челу државе Србије и немојте се бавити тим популизмом. Нама је итекако овде препознатљива чињеница да ви са овим ребалансом буџета идете и због тога што је 2020. година изборна година. Да није, вероватно би ово било другачије.

Друго, неке одлуке доносите апроксимативно. Слободно их доносите. Већ су моје колеге говориле на основу чега ви предлажете повећање зарада за нека занимања. Исто то мислимо ми, да баш овим што сте навели да треба повећати зараде, али на основу чега? Зашто свима није исто? Зашто вам параметар није било поскупљење путарине? То је нешто чега се сви сећамо да је скоро било. Хвала вам.

3дина. Да није, вероватно би ово било другачије.

Друго, неке одлуке доносите апроксимативно. Слободно их доносите. Већ су моје колеге говориле на основу чега ви предлажете повећање зарада за нека занимања. Исто то мислимо ми, да баш овим што сте навели да треба повећати зараде, али на основу чега? Зашто свима није исто? Зашто вам параметар није било поскупљење путарине? То је нешто чега се сви сећамо да је скоро било. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, када се говори о стању у привреди у Србији, по саопштењима, информацијама и наступима српских министара, можемо да изведемо неке закључке који нису баш сасвим тачни. Пре свега, када, на пример, неки министар у Влади каже како привреда Србије, то јест Србија расте брже и економски је успешнија него Немачка у 2018. и 2019. години, то што је номинално наш раст већи него што је у Немачкој, не можемо да кажемо да смо ми због тога успешнији, јер уколико, на пример, привреда Србије расте за 3% или 4%, уколико Немачка каса замања, ипак је тај њихов раст, имајући у виду њихову величину, десет пута већи од српског. Мислим да то у јавности може да се протумачи на потпуно другачији начин, а господин Мали је говорио у начелној расправи отприлике како смо ми најуспешнији у страним инвестицијама. Дакле, у последњих неколико година Србија је шампион у страним инвестицијама.

Потпуно ми је фасцинантно, имајући тек у виду да постоји велики степен дискриминације када су у питању наши тј. домаћи привредници и страни привредници, пре свега, по питању субвенција, па странци могу да добију овде и земљиште бесплатно, дозволе све по убрзаној процедури и бесплатно и плус некад више и од 10.000 евра по радном месту, за све те ствари за које српски привредник нема права. То је прва ствар.

А друга ствар, што нико на дуги рок не увиђа једну веома велику опасност за Србију, а то је превелика зависност од страних инвестиција може да доведе до великог уцењивачког потенцијала свих страних инвеститора у Србији, који после тога под претњом напуштања наше земље могу да утичу и на наше, пре свега и спољнополитичке, али и друге одлуке у Србији.

Имали смо један пример, да је „Железара Смедерево“ морала да буде назад откупљена за један долар. Дакле, тај странац када је дошао овде, када је све то искористио, када је екстра профит изнео напоље „Јуесејдстил“, е овамо онда ова ваша фабрика супер ми је послужила за један долар.

Имајући то у виду, морамо да са много више пажње и много више размишљања о потенцијалним опасностима прилазимо и говоримо о инвестицијама, а не да узимамо здраво за готово, да је све што долази из иностранства одлично.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

Изволите, колега Дамјановићу.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Заиста, када слушамо наше министре, министре Владе Републике Србије, уназад па пуних 18 година, јер ликови су се мењали, али политика и вокабулар није. Подсећа нас на ону стару - статистика наша дика, што пожелиш она наслика.

Сећамо се после „булдожер револуције“ 5. октобра, онај принцип који ви данас проводите у праксу, код нас се говорило - улазак у ЕУ само што није, стране инвестиције никад боље, за разлику од режима 90-их, који је био лош, отварамо фабрике, никада бољи минималац, улазе стране фирме. Наравно, а по среди свега тога у позадини за 18 година уништене су све домаће фирме, све домаће фабрике. Уништена је комплетна привреда Републике Србије, али је невероватно како сваке године из годину у годину када дође ребаланс буџета, када дође буџет, слушамо како је ово буџет, Предлог буџета који је најбољи на историјском нивоу.

Само што има један мали проблем, грађани од тога неће видети ништа осим што када слушају телевизије са националном фреквенцијом и информативни програм и наше министре, живе кратко у заблуди док не оду до прве продавнице.

Е, сада да вас подсетим господине министре, ви сте и овде се говорило и моје колеге, били пресрећни, ваљда и сваки грађанин Србије треба да буде пресрећан када скаче минималац. Хајде да видимо двоје запослених људи који ради и више од минималца. Ево, нека им је 35.000 динара плата. То је 70.000. Имају само двоје деце, не троје, колико минимум би требало како би поспешили раст наших грађана и природног прираштаја и спречили макар на кратко белу кугу.

Ако узмемо да живе у просеку од 50 квадрата, не више, хајмо да израчунамо колика је цена инфостана, водовода и канализације, грејања. Искључићемо да имају аутомобил, да користе гориво, то не треба, то је већ вишак. Да узмемо вртић. Ево на пример да узмемо вртић, шест хиљада динара пута два је 12, по хиљаду и по динара енглески језик, то је три хиљаде, то је укупно 15, по спорт хиљаду и по, то је укупно 18 хиљада динара.

Искључићемо СББ, Телеком, МТС, не треба нам кабловска, не треба нам фиксни телефон. Узећемо један мобилни телефон. Осамнаест хиљада динара је само вртић. Ако узмемо још 25 хиљада, која је минимална цена ако се укључује машина у 12 увече када је јефтинија струја, под претпоставком да вас не пријави комшија Комуналној полицији, добијете казну, под том претпоставком, то је 33 хиљаде динара. Мобилни телефон нека је хиљаду динара, значи 34.

Значи, немамо аутомобил, немамо гуме, немамо регистрацију, немамо кабловски оператер. Имамо пар телевизијских канала. Остаје 30 хиљада динара за живот. За живот, обућа, одећа, храна.

Како вас није срамота?

Можете рећи – У реду, ево овим Предлогом буџета успели смо да повећамо, није добро, лоше је, катастрофално је, али немојте говорити како ће грађани живети боље. Од чега? Тако што више неће морати, шта, земљу да једу, па ће моћи неку саламу да купе?

Лако је на пример господину Орлићу. Он предаје тамо поред ове посланичке плате, предаје на неком тамо факултету, ко зна у којим је још управним и надзорним одборима. Туку по 200-300-500 хиљада динара он и његове колеге и онда устане и прича о минималцу од 30 хиљада. То је у најмању руку лицемерно и цинично са ваше стране.

Мени је драго када видим осмехе са ове леве стране посланика који ми се смеју, СНС, јер је то доказ колико поштују грађане Републике Србије. То је суштина.

Друга ствар врло битна. Када сте говорили ових дана о предлогу и кажете – једнократна помоћ пензионерима. Па ви сте рекли да у пензионере никада нећете дирати, да је то последње што би сте урадили и смањили сте им пензије? Сада шта, пред изборе им враћате, дајете по пет хиљада динара?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Дамјановићу.

Реч има министар, Александар Антић.

Изволите, господине Антићу.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, ја мислим да министри у Влади покушавају и верујем успевају да у комуникацији са парламентом и грађанима имају једну потпуно реалну причу и слику о томе какав је живот у Србији.

Управо из тог разлога ми не кажемо да смо задовољни свим сегментима, али имамо право да будемо задовољни напретком који је у Србији учињен у више кључних области које квалитетно утичу на живот у Србији.

Можемо ми сада овде да омаловажавамо статистику или да имамо неку политичку математику коју су неки, а знамо се дуго, врло склони и неки који говоре и неки који седе поред и спремају се да говоре, али резултат када цена рада са 19.447 динара, минимална цена, оде на 30.022, значи 54,37% никаква демагогија не може да доведе у питање. 54,37% раста је евидентан раст и то се неда оспорити.

Ми можемо сада злонамерно да сабирамо пуно различитих трошкова и да их све доводим о у корелацију са једном или две минималне цене рада, али не можемо да заборавимо, уважени народни посланици, да је просечна зарада у Србији већ готово 500 евра. Са повећањем које ће проистећи из ребаланса буџета, она ће изаћи на 500 евра.

Што онда не правите математику која је, да кажем, реалнија где посматрамо све трошкове у односу на две просечне зараде и онда ћемо доћи до тога да смо читавим низом мера, које су, наравно, кренуле од тешких мера 2014. године, дошли до тога да је квалитет живота у Србији данас макар за нијансу бољи него што је био пре неколико година, а лошији него што ће бити већ следеће године када све ове мере и све ове ефекте које ребалансом буџета планирамо, остваримо и реализујемо.

Морам да кажем да ми нећемо гледати живот у Србији кроз ружичасте наочаре, али ћемо се увек борити кроз то и да се гледа кроз најтамније црне наочаре које нису реалне.

Када кажемо да Србија у многим сегментима у овом тренутку остварује добре перформансе, мерено у европским оквирима, и ту смо врло јасни и врло реални. Не кажемо ми да је Србија расла више од Немачке. Па, наравно да је то тешко рећи када посматрамо све перформансе, у релативном проценту или у проценту то може да делује овако или онако. Али, је чињеница да је Србија проглашена од стране референтних институција као земља која је највише привлачила стране инвестиције релативно посматрано у односу на величину територије, број становника, итд, итд. Тако да су то све показатељи који су врло јасни, који су врло прецизни.

Колега Синиша Мали је, а ја сам пажљиво пратио, апсолутно прецизно и овај парламент и укупну јавност извештавао о тим резултатима на један апсолутно исправан начин, који је утемељен на читавом низу, пре свега, економских претпоставки и показатеља.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Антићу.

Право на реплику има Миљан Дамјановић.

По Пословнику, први Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, господин Антић је класичан пример како човек брзо заборави како је бити опозиција и како изгледа бахати представник режима.

Ви сте, господине Антићу, доста дуго били градски одборник, можда нисте…

(Председавајући: Који члан, колега Шаровићу?

Члан 107. Говорим о достојанству Народне скупштине.

А, ви сте, господине Маринковићу, очигледно пропустили да чујете да се министар обратио посланицима и рекао како злонамерно сабирају некакве животне трошкове.

Дакле, злонамеран посланик никада не може да буде, може да буде министар, може бахат, може лицемеран, може злонамеран, може много тога, али не сме да буде непристојан и не сме никада да се посланицима обраћа на такав начин.

Ако ви тврдите, господине Антићу, да било који од трошкова које је навео господин Дамјановић није тачан, ако тврдите да обданиште не кошта колико је он рекао да кошта, уколико тврдите да било шта од других трошкова није онако како треба, изволите, изнесите прецизне податке. Дакле, то је оно што је суштина.

Други члан који сте прекршили, господине Маринковићу, је члан 158. став 7, који јасно говори о томе колико представник Владе, у овом случају министар, може говорити о сваком амандману, а то је два минута.

Дакле, колико год да је он бахат, ви, када истекне два минута, морате да га упозорите, да му евентуално дозволите да заврши реченицу и да му онда искључите микрофон. То је оно што је суштина парламентаризма и уколико сте већ донели Пословник по коме представници извршне власти у Народној скупштини имају могућност да доминирају у погледу дужине говора, али наравно, потпуно је обрнуто када је реч о аргументима, е онда сте дужни, макар по амандманима, да поштујете Пословник и да их ограничите, као и посланике, на два минута по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

Сматрам да нисам повредио Пословник.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање?

Да ли можете да ми одговорите?

Не одговарате. Значи, не. У реду.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић, реплика.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине министре, врло је лепо било слушати скоро пет минута вашег одговора, а у тих пет минута могли смо само да чујемо један податак, а то је да је са 19 хиљада скочио минималац на 30 хиљада динара и свака част.

Али, има један мали проблем, врло мали проблем, а то је да сте ви у овој коалицији, ви сте на власти, хвала Богу, од 1945. године, али у овом сада, са овим коалиционим партнерима сте од 2012. године, пуних седам година. Требало би подсетити грађане Србије колико је коштао просечан живот пре седам година, комплетно, сви остали трошкови, колико је био литар горива, колико је коштао инфостан, колико је коштала векна хлеба. То је некада било омиљено социјалистима, да износе векне хлеба, да ли је 500 грама, килограм, па да ли је три динара, шест динара, али је то сад све небитно.

Ја говорим о подацима који у пракси свакодневно осећају грађани Србије. Ево, за грађане Београда, нисам дао још један податак. Морамо да се шверцујемо у ГСП-у да би имали деци да купимо неки слаткиш, јер ако купе двоје родитеља још и бусплус, па ставите и то на конто колико кошта, да не говоримо о осталим расходима. Зашто?

Ви сада имате ситуацију да инфостан, на пример, заборавите да уплатите један месец, погрешно уплатите на други рачун, нема више да вам шаљу опомену, одмах шаљете својим извршитељима и онда и ту додатно дерете народ. То је истина.

Када говорите о просечној плати од 500 евра, ја разумем да ви имате потребу и морате да понављате оно што председник Владе, председник државе сваког дана понавља, хајде да видимо хоћемо ли да причамо о просечној плати, како долазите до тих 500 евра? Како? Тако што вам директори 330 Владиних агенција и запослени имају просечно у агенцијама преко 80.000, а директори 200.000, а 100.000 старих лица не прима пензију у Србији. Како да дођемо до тог просека? То нам израчунајте, па нам реците, господине Антићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар.

(Немања Шаровић: Како, по ком основу? По ком основу има право?)

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја сам годинама навикао да говорим, а да господин Шаровић у позадини има своју тираду, тако да ми та боја гласа не смета у том смислу и не деконцентрише ме. У време кад сам ја био председник Скупштине града, мало је био, да кажем, више под контролом, пошто сам га ја држао врло чврсто у тим оквирима. Нисам био према њему толико попустљив као господин Маринковић, а он је навикао на дисциплину и само дисциплину поштује.

Хтео сам само да кажем следећу ствар. Ја заиста нисам познат по томе да било кога вређам, а камоли народне посланике. Тако да, нисам апсолутно увредио било чиме било ког народног посланика и нисам рекао да је народни посланик злонамеран, него сам рекао да је злонамерно поредити све трошкове са две минималне цене рада. Рекао сам да би било далеко боље ако неке просечне трошкове на нивоу домаћинства поредимо са две просечне зараде. И апсолутно мислим да сам логички и на било који други начин апсолутно по том питању у праву.

На крају, прескочио сам само, извињавам се, сада сам видео професора Шеварлића. Везано за пољопривреду и везано за вашу примедбу да се из буџета не издваја 5% за подстицаје у пољопривреди и за подршку целој пољопривреди, дакле, буџет 54.614.663.000.

То би било 4,99 и ви бисте ту били у праву да нема и оне позиције код министра без портфеља задуженог за равномерни развој господина Кркобабића и још 600 милиона динара који су предвиђени за подршку селу, пољопривреди, задругарству и са тиме дефинитивно излазимо на преко 5%. Ту, да кажем, „обавезу“ формално испуњавамо, али суштински је ми испуњавамо, да кажем, снажним мерама подршке и пољопривреди и прерађивачкој индустрији, у свим осталим сегментима, тако да је то без дилеме један од наших првих приоритета. Србија је земља која се снажно ослања на пољопривреду и ми тај потенцијал и препознајемо и поштујемо и снажно подржавамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Реч сада има професор Миладин Шеварлић. Изволите, професоре, по амандману.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Пре свега бих желео да честитам Владимиру Владимировичу Путину 67. рођендан. Мислим да заслужује један аплауз, имајући у виду подршку коју Руска Федерација и он лично дају Републици Србији за очување територијалног интегритета и поштовање Резолуције 1244.

Друго, кад се ради о реплици господина министра, односно одговору на питање. Господине министре, министарство без портфеља је друга позиција и не спада у раздео Министарства пољопривреде. То што сте ви вашем коалиционом партнеру дозволили да се издвоји и да формира посебну позицију у буџету, то је исто као и за др Славицу Ђукић Дејановић итд. Значи, требало би и то спојити Министарство за рад, социјална и борачка питања. О томе можемо да дискутујемо, али де факто, кад се гледа слово закона, недостаје 25 милиона по измењеним одредбама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју. Ја вас молим да то урадите.

Друго, није тачна ваша информација, господине министре, уз сво дужно уважавање и уз сво уважавање тенденције пораста средстава за подстицаје у пољопривреди, да није закидано пољопривредницима. Ја вас питам колико је закинуто пољопривредницима за време вашег мандата, а закидано је и у претходном режиму. Да не буде спора. Значи, преко 11 милијарди овим је закинуто само због тога што нигде ни у једној држави укупан буџет на разделу Министарства пољопривреде не представља подстицаје сељацима. То ни у једној држави у свету не постоји. Само постоји у Србији од 2016. године да бисте на тај начин умањили обавезе према пољопривреди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Шеварлићу.

Настављамо даље са радом.

На члан 7. раздео 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Да ли желите реч проф. Шеварлићу? Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Да. Хвала лепо.

Овим амандманом тражио сам да испоштујете барем оно што сте погрешно навели у Закону о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју. Прописали сте минимално 5% од укупних пореских прихода. Укупни порески приходи су за 20, односно кад се помноже са 5%, укупни део који треба да припадне Министарству пољопривреде, раздео 24, је за 25 милиона мањи по основу Предлога закона о ребалансу буџета, како се то популарно каже, и не видим разлога зашто барем ту минималну цифру не уважите, него и на тај начин оштећујете пољопривреднике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 7. раздео 54. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министре Антићу, много сте наљутили народ у Београду. Кажу људи смрзавају се, кажу пролетос сте обећали да ћете укључити грејање, те неке топле пробе, да ћете од ове јесене укључивати увек када је одређена температура која је већ данима. Мала деца, стари, болесни, заиста се људи жале и кажу да је крајње време да се укључи грејање које се иначе плаћа целе године и у јулу и августу и нема разлога да не буде укључено на температури од девет, 10, колика је јутарња температура.

Када је у питању овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџету, односно ребаланс буџета, тако се јасније каже, није ово ништа епохално, ви сте изашли, мислим на Владу Републике Србије, са овим ребалансом да бисте се хвалили да имате вишка пара, па ви сад те паре распоређујете онако како је вама воља, а проблема је много.

Прво, ово је предизборни буџет, ребаланс, и очигледно је да ће вам предизборни бити и буџет. У ком смислу предизборни? У смислу да сте и даље оставили на снази ону одлуку о забрани запошљавања у јавном сектору. То значи да се наставља функционисање Србије на одређено време. Пола милиона људи ради на одређено време, наставићете тако и даље, тако што ће ти људи који су на одређено време бити уцењивани да гласају за странке на власти, да докажу, да сликају свој гласачки листић, да докажу за кога су гласали и да уз пут још обезбеде 10-ак таквих снимака. То је већ виђено и овај закон говори да ћете то наставити и на следећим изборима.

Друго, хвалите се како сте прескочили неку магичну цифру када је у питању минимална зарада. Прошле године сте прескакали магичну цифру од 27 хиљада, па сте достигли 27.022 динара. Ове године опет сте, како каже министар, прескакали ту магичну цифру од 30 хиљада, па је сад минимална зарада од 30.022 динара, а минимална потрошачка корпа је 37 хиљада динара.

Министар Синиша Мали није имао одговор, можда ви имате, како да се прескочи од 30 до 37 хиљада, како та магична бројка да се прескочи, да се и оне последње недеља има за живот?

Оно што је став СРС, причате о повећању пензија, прво, десило се оно што су српски радикали предвидели. Били сте овде када је расправљано, мислим да је и председник Владе била, о Закону о ПИО и тада смо рекли мора законом да се регулише начин усклађивања пензија. Нисте прихватили и није скупштинска већина, већ сте оставили Влади на вољу. Последица је да 2019. године није било повећања пензија. Биће почетком 2020. године зато што ће, такође, увелико бити предизборни период.

Да бисте заиста урадили нешто што ће народ да вам памти, пензија, најнижа пензија мора бити 37 хиљада динара, онолико колико износи најнижа потрошачка корпа. Докле год се то не постигне, можете ви да причате шта год хоћете, народ осети како живи и без обзира на ваше хвалоспеве, народ у Србији не живи добро. Ја сам уверена да ви то знате, министре Антићу, наравно, бранићете са тог места став Владе. То јесте посао министра, али посао министра је и да прихвати бар понеку сугестију посланика опозиције, пре свега. Хвала вам и укључите грејање, Антићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Реч има министар Александар Антић.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Да кренем од овог последњег.

Сваки министар брани позицију Владе и то је део нашег тимског рада и заједничког одлучивања и заједничке борбе да се квалитет живота у Србији унапреди. Међутим, наравно да не радимо то само, што би клинци рекли, по дифолту већ зато што у то верујемо и зато што иза тога постоји читав сет параметара и показатеља који показују да се неки напредак види и да је он евидентан.

Заиста разумем најбољу намеру народних посланика који указујући на читав низ трошкова са којима смо окружени, свако од нас и сваки човек у Србији, да би зараде могле да буду веће и да у свим сегментима примања људи буду, да кажем, таква да им омогуће више и то је наравно жеља свакога од нас без обзира на политичку странку, без обзира на политички ангажман. Ваљда свако од нас као човек желе да људи у Србији живе боље и квалитетније, али оно што су наше обавезе и министара у Влади, посланика у Народној скупштини је пре свега да све то буде на реалним основама.

Напросто, Србија је већ неколико пута у својој историји доживела да због разних популизама раст зарада, пензија и осталих буџетских категорија буде предмет доношења политичких одлука које нису базиране на економским претпоставкама и параметрима који су Србију довели малтене до ивице банкрота и могућност чак да цео систем исплате пре свега пензија, али и свих осталих буџетских категорија буде потпуно у стању распада.

Из тог разлога 2014. године је направљена једна снажна прекретница у којој је речено да Србија може да троши у свим сегментима онолико колико зарађује и управо из тог разлога ми већ пет година се боримо сваког дана, када кажем – ми, не мислим само на Владу, него и читава Србија, па и овај парламент који је донео пуно реформских закона и дао један огроман допринос свему ономе што се у Србији десило у протеклом периоду да би променили Србију, да би Србија почела више да ствара, да би Србија након тога могла више да троши. Исто тако радимо сваке године и сваке године покушавамо да на реалним основама оне успехе које држава постигне, не ја као министар, не Синиша Мали као министар или било ко, сви су учествовали у том успеху, да то поделимо после са грађанима и управо то је овај ребаланс.

Овај ребаланс је последица успеха Србије која те своје успехе онда дели са грађанима. Колико? Онолико колико смо били успешни. Можда следеће године будемо још успешнији, па следеће године у ово време будемо седели и рекли – ове године ћемо поделити са грађанима више онога што смо сви заједно створили.

Заиста разумем и опозициони поглед на све то. Уважене колеге, нисам заборавио да сам у добром делу своје политичке каријере био опозициони одборник. Од 1992. до 2008. године сам био опозициони одборник и знам како је то. Само молим да тај поглед буде реалан. Не можемо да критикујемо оно што је успех. Можемо да тражимо да тај успех буде већи и око тога ћемо увек да се сложимо.

Када је грејање у питању, сувише су овде велики политички асови искусни да би једном министру сугерисали да пусти грејање, а сви знамо да је реч о комуналној делатности за коју је задужена локална самоуправа и сви знамо да грејна сезона почиње 15. октобра и траје до 15. априла. Сви знамо да се трошкови грејања обрачунају за тај период у коме траје грејна сезона, а код грађана наплате у 12 месеци.

Такође, у праву сте, ако су температуре од 1. октобра ниже у данима од просека од 12 степени, топлане имају обавезу од 1. до 15. октобра да у том периоду пусте грејање и хоћу да вам кажем да су Београдске топлане пустиле грејање јутрос управо из тог разлога што је данас просечна дневна температура испод 12 степени. Београдске топлане су пустиле грејање данас.

(Вјерица Радета: Када?)

Уважени народни посланици, не можете од министра да тражите тачан тајминг за 60 и кусур топлана широм Србије које у овом дану раде или топле пробе или пуштају грејање или раде било који део унапређења свог система да би 15. октобра то кренуло у пуном капацитету.

Информација коју сам добио од Београдских топлана је да су оне данас пустиле, узимајући у обзир да ће просечна температура бити негде око 12 степени, грејање. Очекујем да ће тако бити и током сутрашњег дана, док прогнозе од среде кажу да би температуре требале да буде значајно веће на начин што ће за викенд опет да нам се врати неко мини лето са температурама од 25-26 степени. Тако да у ових неколико дана Београдске топлане ће нас догревати, а од среде ћемо опет уживати у сунчаним данима и последњим трзајима лета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре.

Право на реплику има Вјерица Радета.

Изволите госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Биће сунчано и негде око Светог Николе, па можете искључити грејање. Заиста невероватно.

Господине Антићу, добро је да слушате народне посланике СРС, добро је да сте интервенисали да топлане укључе грејање зато што смо ми то тражили, јер јутрос до девет сати грејања у Београду није било и хвала што сте нас послушали и што ће Београђани захваљујући нашој интервенцији данас да се греју.

Када је у питању ово што сте покушали да кажете, рекли сте да верујете у ово што у име Владе говорите, да ли верујете, господине Антићу, да пензионер пољопривредни може да живи са 10.000 месечно, а пензионер који није пољопривредни са 14.000 месечно, најнижом пензијом? Да ли верујете да је то могуће?

Кажете да ћете следеће године имати још боље податке. На жалост, неки од ових људи ће умрети од глади па ћете их имати мање. Ових пензионера са најнижом пензијом има у Србији највише, преко 300.000 и они муку муче да преживе.

Причате о просеку зарада итд. Нисте рекли – замериће вам, да ће можда за два месеца бити просек 500 евра. То сви причају. Шта ће све бити за два месеца, ви сте опрезан човек, нећете да се затрчавате.

Када се говори о просечној заради, о тим неким невидљивим за обичног човека цифрама, у просечну зараду иду и плате јавних извршитеља које су и до 100.000 евра месечно, као да не знате то, иде и плата гувернера, иде и плата разних неких тзв. независних регулационих тела, односно људи који су на челу тих органа, али решење тог проблема је оно што и ви причате већ годинама, а само треба да урадите, платни разреди. Платни разреди су решење проблема зарада у јавном сектору. Докле год тако не буде, не ваља вам посао.

Не може ничија плата у Србији да буде већа од плате председника Републике. Нема логике. Ми данас имамо десетине, можда и стотине да се рачуна плата које су веће од плате председника Републике. Ово не говорим о конкретном председнику Републике, него уопште.

Платним разредима ћете спречити, знате у вашем министарству, највише је намештеника и они раде за плату која је често испод минималца, а неко мисли ради се у министарству не знам за колику плату. Колико имате помоћника који имају већу плату од вас? Имате много, и заменика и државних секретара итд. То су све нелогичне ствари и оне се решавају платним разредима које чекамо од вас као савесне Владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Сада реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Не бих да после сваке дискусије нешто коментаришем, али око грејања да кажем.

Ја разумем, сваком треба да има своју малу победу и нека на томе остане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Антићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на другу тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БУЏЕТСКОМ СИСТЕМУ.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Наташа Сп. Јовановић, Ружица Николић, Немања Шаровић, Александар Шешељ, Милорад Мирчић, Александра Белачић, Вјерица Радета, Срето Перић, Миљан Дамјановић, Филип Стојановић, Томислав Љубеновић, Зоран Деспотовић, Никола Савић, Петар Јојић и Дубравко Бојић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Кад кажемо - буџетски систем, да знају грађани о чему се ту ради. Дакле, ово је закон који се односи на начин и могућност трошења пара од свих који се финансирају из буџета, било републичког, било локалног. Дакле, то су сва министарства, јавна предузећа чији је оснивач Република Србија у локалним самоуправама, дакле, општине, градови и сва јавна предузећа која је основао неки град.

Сад се поставља питање како ћемо ми са овако накарадним законом о буџетском систему да контролишемо сва та јавна предузећа? Ми смо пре три месеца имали извештај ДРИ и Фискалног савета и управо су они, дакле, ти независни органи, у својим извештајима, највише примедби ставили на начин трошења пара од бахатих директора у јавним предузећима.

Замислите за период који је праћен, у њиховим извештајима то је било још раније, 2015-2017. године, господине Антићу, преко 70% средстава која су добили од буџета локалних самоуправа или републичких буџета на шта су трошили директори тих јавних предузећа - на плате, на заостале порезе и доприносе, на разне друге ствари, на трошкове репрезентације, итд.

И када ћете једном да нам поднесете извештај, ви као Влада, о пословању јавних предузећа чији је оснивач Република Србија? Ви тамо имате људе које држите у "вд" стању у појединим тим предузећима годинама, директор шест година, "вд". На шта то личи? Како ми да знамо? Мењате буџет и кажете - ту су уштеде. А где су вам онда извештаји како они троше паре, ко је и колико узео, за шта је потрошио?

Морају грађани Србије да знају, ви радите по измењеном и допуњеном Закону о буџетском систему који је донео Божидар Ђелић 2001. године у Народну скупштину. Ту су веома битне две позиције - услуге по уговору и специјализоване услуге. На основу та два конта у буџету можете да радите шта год хоћете. А многи то злоупотребљавају и ту је највећи одлив новца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, господине Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Антићу, ја кад сам вас видео, помислио сам да нисте можда преко ноћи постали министар финансија? Не бих вам било први пут да преко ноћи мењате ресоре. Ви сте изгледа један од оних стручњака опште праксе, попут Расима Љајића.

Него бих вас замолио једну другу ствар, да се не бих јављао по Пословнику и да не бих указивао на повреду достојанства Народне скупштине. Када се обраћате народним посланицима, имајте на уму да су то озбиљни људи и да се већина бави политиком, не само дуже од неколико година, него и дуже од 2012. године. Па, када говорите о тим зликовцима који су водили Србију пре 2012. године, о тим штеточинама, а тим који су повећавали пензије из маркетиншких предизборних разлога, ти који су довели Србију до просјачког штапа, на ивицу банкрота, итд, онда, господине Антићу, немојте говорити о неким тамо људима, него реците - ми, када смо то, то и то урадили, па, ево, сада се кајемо, па смо добили некако другу шансу. Дакле, битно је да се види континуитет у вашој политици, или евентуално дисконтинуитет. Ви изаберите.

Дакле, можете рећи - стидимо се тог периода, можете рећи - поносни смо на тај период, али оно што не можете да кажете, не можете да кажете да ви у томе нисте учествовали, да сте ви сад неки нови, неки опрани, умивени, не знам ни ја какви и сад, боже мој, ви се изненађујете шта су све ови неваљалци пре вас радили.

Ви сте учествовали скоро у свакој власти од 1945. године, ево, каже господин Неђо, до данас, чак и у прелазној Влади сте учествовали после 5. октобра, а ни то вам није било мрско, упркос свему што су радили против вас. Нисте учестовали у Влади Зорана Ђинђића и Живковића, а после тога, од мањинске подршке Коштуници, па отворене подршке ДС, учествовали сте ви лепо у свему.

Дакле, немојте да мислите да грађани Србије то не памте. Они то памте, а посебно је увредљиво када нас у Народној скупштини покушавате да убедите у те ствари које апсолутно нису тачне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шаровићу.

Реч има министар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хвала на комплименту господине Шаровићу. Ценим да доста добро изгледам и свеже, за човека који је у власти од '45 године. Добро се држим, хвала, даћу вам рецепт за тако нешто, ако сте озбиљни.

Пошто знам да нисте, онда имам права и ја да се шалим и мислим да ми то ниједан посланик не забрањује. Када су народни посланици шаљиви, онда и министри могу на сличан начин да одговоре.

Заиста желим да будемо на првом месту ипак озбиљни и ниједног тренутка нисам овде користио те речи које сте ми ви импутирали, нити сам помињао злочиначке владе, нити непријатељске владе, против Србије и томе слично. То је ваш слободан превод и то је оно како ви функционишете.

Како ја функционишем? Ја, нити се умивам, нити се шминкам у том смислу политичком, већ покушавам да са становишта функције коју обављам, посматрајући добра и лоша искуства, бирам оне стазе које су за Србију добре. Апсолутно сам самоуверен да било какав раст пензија, плата у јавном сектору, мора бити базиран на резултатима. Потпуно је ирелевантно да ли је то било у време када је СПС била у опозицији, давала подршку некој мањинској Влади, била у Влади са другима или вама, било да су тада те нереалне економске перформансе биле засноване на политичким одлукама или политичким наметима, било да су везане биле за порезе на луксуз или било који други извор прихода, ја посматрам оно што је суштина, а суштина је дајте резултат. Када имате резултат, онда то да поделимо. Све што је другачије је лоше, било да је моја или ваша странка учестовала у томе.

Понављам, немојте да се стално враћамо у прошлост да би се међусобно ударали испод стола, него дајте из прошлости да извлачимо само лоша искуства и да их не понављамо. Ја извлачим лоша искуства, никога политички не карактеришем, никога политички не осуђујем, већ само помињем то да те грешке не би поново чинили и мислим да би такву политику требали да имамо сви. Ако је будемо имали сви онда ће и Србији бити боље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Антићу.

Да, право на реплику, Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Антићу, ви сте пожелели овакву расправу и како сте говорили, такав је био и одговор. Дакле, ја никада нећу дозволити да вређате нити Народну скупштину, нити било коју другу институцију, а посебно не било кога из посланичке групе СРС.

Друга ствар, уколико желите да говоримо језиком чињеница, ево, ја бих волео, пре свега, да нам дате неки званичан документ на основу кога сте ви говорили и на основу кога је господин Синиша Мали изрекао те дивне прогнозе за Србију. Он је рекао, ви сте рекли да сте пажљиво пратили ту читаву дискусију, како је велико повећање увоза у Србију и раст тог дефицита трговинског, последица тога што увозимо огромну количину опреме, дакле, очекујемо бум у наредним годинама, и увозимо велику количину сировина за прераду. То значи да ако смо ове године увезли огромну количину опреме и огромну количину сировина, да ће наредне године у Србији бити бум извоза, да ће бити огромна експанзија производње. Али, то је прича. Волео бих, дакле, да ми дате званичан документ, било који, који се односи на ову годину који то потврђује. Документ Владе Републике Србије, Министарства финансија, било кога.

Друга ствар, ако већ говоримо језиком чињеница, реците сарадници да вам не добацује, да сачека да завршим.

Дакле, да ли је тачно, господине Антићу, да наш раст од 4%, којим се ви хвалите, ево, ја сам одвојио мало времена и да то израчунам, на годишњем нивоу износи 288 долара? Ви сте, кажете, европски прваци. У Немачкој раст од 2% БДП износи 1.035 долара. Дупло мањи раст, а четири пута више у апсолутном износу. То је суштина. Ако причате о суштини, ово је суштина. То показује какав је живот грађана Републике Србије у односу на живот грађана Немачке. То је суштина. Суштина је куповна моћ.

Хоћете да причамо о цени струје? Није никакав проблем. Ви причате о овој основној цени, без акциза и без ПДВ-а и још друга, можда и највећа превара, па није то цена, јер грађани не плаћају само ту цену, грађани плаћају црвену тарифу. Црвена тарифа, господине Антићу, један киловат је 17,52 динара. Када се дода акциза 18,83, када се дода ПДВ 22,6 динара. Е, то је већ у рангу Финске, а упоредите приход грађана Финске или Белгије или Немачке или било које друге европске државе са грађанима Србије.

На крају да извучемо закључак и суштину – куповна моћ, дајте да видимо колико тих киловата могу месечно од просечне плате себи да приуште грађани Србије, а колико из земаља у окружењу. Земљама у окружењу, ево, завршавам у још једној реченици, нема црвене тарифе. Колико потрошите, толико платите. Да ли је то тржишна привреда да кажњавате грађане Србије који потроше више струје тако што ће плаћати три пута скупље? Јел то тржишна привреда? Што више производа потрошиш, то скупље платиш, па где то има?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

Реч има министар Антић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Добро, посланици треба да буду опште праксе и ја то заиста мислим да је изузетно значајно, јер један посланик не може да буде само правник, он мора да буде по мало у свему осталом свој на своме, али мора у овом парламенту када себи да то право да прича елементарно исправно и да елементарно провери о чему прича и да то зна.

Нажалост, мој уважени претходник са којим ја заиста сарађујем и ратујем већ година и уважавам га као човека који зна да се спреми за расправу, данас то није урадио. Зато што у читавој ЕУ, а узмите податке Еуростата и у читавој Европи, цена електричне енергије је базирана на податку о просечној цени електричне енергије. Такви подаци кад се упореде Србија је, понављам, у региону, ЕУ убедљиво са најнижом ценом струје. Једино Украјина и, чини ми се Грузија, које немају параметре да се то пореди би, сувопарно посматрано, могле да кажу да имају за нијансу нижу цену. Међутим, и то када се доведе у ниво ових података и једнобразног приказивања података и они су скупљи од нас.

Не можете да ми сада извлачите као податак црвена тарифа, не знам, у дневном максимуму је толико. Што нисте рекли колико је зелена, ноћна? Она је један кома нешто динара. Зато се управо посматра просечна цена електричне енергије и апсолутно нисте у праву да Србија има ту, то се зове „семафор“ тарифе. То је нешто што је масовно присутно и чак се уводи сада и у земљама ЕУ. Значи, зове се „семафор“, па, ево, да је и ја тако зовем.

Дакле, то је нешто што је опште распрострањено у читавој Европи, и понављам, Србија по том основу има заиста најнижу цену електричне енергије. Не може ни она да буде једноставно назначена у односу на зараде. Напросто, цена стварања енергије постоји и она мора бити економски оправдана и ми заиста на минималном нивоу држимо ту цену електричне енергије и то радимо на начин што ЕПС држимо буквално на минимуму неопходних средстава и за инвестиције и за одржавање, без профита, без зараде, зато што поштујемо социјално економску ситуацију у Србији. Зато можда са мало више емоције причам на ову тему, зато што знам колико је тешка борба да ЕПС буде успешна и да буде конкурентна са овим ценама у односу на све остале произвођаче електричне енергије. Понављамо, то радимо само једини и искључиво због грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

Право на реплику, Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Антићу, ви мени спочитавате да сам ја кренуо од те највише тарифе. Не, ја сам управо прво рекао која је ова нижа тарифа и која је цена ниже тарифе.

Проблем је што ви у јавности често…

(Александар Антић: Колика је?)

5,94 динара је основна цена киловата у зеленој тарифи, и проблем је, а ви то треба да знате као министар…

(Александар Антић: Не, ја хоћу да ви са те говорнице изговорите колико је.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министре, да ћу вам реч, молим вас.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Хајде будите пристојни, господине Антићу и немојте добацивати народним посланицима.

Дакле, ви треба да поштујете…

(Александар Антић: Не, само вама.)

Нисам чуо шта је рекао, аха, само мени. Хвала вам, ја сам почаствован господине Антићу што у вама изазивам те посебне емоције и како кажете, чврсто сте ме држали, добро да не улазимо даље у то.

Сад, ако говоримо о цени струје, ви бежите од суштине. Дакле, причате о томе како је нижа цена струје. Најнижи трошкови у Европи су трошкови у Србији. Да ли је то тачно? Можете ли ви упоредити плате инжењера у Финској, Белгији, Немачкој и овога у Србији? Не можете. По природи ствари мора бити више пута јефтиније, неколико пута јефтинији ти трошкови у Србији него што су у европским земљама. Шта хоћете, да буде најскупља струја код нас у Србији?

Али, вратите се на суштину, хајде да упоредимо куповну моћ и цену киловата, и да видимо колико киловата може купити за просечну плату становник у Србији, колико у Белгији, колико овде, колико онде. То је суштина. У Србији се јако тешко живи. Не знате ви, немојте ви причати о томе. Ви не знате то, јер не живите на тај начин то је потпуно очигледно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите, госпођо Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, када су измене Закона о буџетском систему и начину трошења средстава у питању, наводите да је захваљујући мерама фискалне консолидације створен фискални простор који ће у 2019. години бити искоришћен поред повећања капиталних инвестиција и за укидање кризних мера код пензија и плата, затим повећање најнижих плата у јавном сектору и пензија.

Ми смо више пута указивали на то да цена рада никако није социјална категорија и да то не сме бити, већ је зарада, и да минималац, односно најнижа цена рада једино има смисла уколико ће се обезбедити минимални услови за живот. Егзистенција и достојанство великог броја грађана и њихових породица у Србији је угрожена управо из разлога што тзв. минималац од 30.000 динара је мањи од износа минималне потрошачке корпе. Са оваквим минималцем, односно са оваквом минималном зарадом већина грађана Србије не може да састави крај с крајем.

Знате и сами да већина радника у Србији, а то је више од пола милиона, прима минималац. Ми инсистирамо да минимална цена рада почне да се третира као зарада и да никако не сме бити испод вредности минималне потрошачке корпе, јер радник једино на тај начин може да обезбеди основну егзистенцију за своју породицу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Хвала вам.

Да наставим ову више него занимљиву расправу са министром Антићем и тим питањем БДП-а.

Ево за вас питање, господине Антићу, у сретна времена у том првом продуженом мандату Комунистичке партије од 1945. до 1990. године, 1980. године Србија је имала 19.000 долара просечни бруто производ по глави становника. Је ли то тачан податак, ви се разумете у то? Претпостављате да јесте, добро. Е сад, са овим темпом, иако је претходне године био мањи, али са тим растом БДП-а од 4%, који је питање да ли ћемо имати баш сваке године, нажалост, питање је, уколико наредних 25 година будемо имали раст стабилан од 4% годишње, знате ли колики ће нам ниво БДП-а бити 2044. године? Исти онај који смо имали 1989. године. Исти онај који смо имали 55 година раније.

И ви сад причате да ли ви добро изгледате, да ли сте ви нечија слика и прилика од пре 50 или 60 година, али је чињеница да то није оно што сте обећали грађанима Србије. Грађани Србије желе бољи живот, али не за своје унуке и не за своје чукунунуке или праунуке, желе они да боље живе, желе да њихова деца живе и боље и пристојно и да могу себи да приуште неке нормалне ствари, да могу да купе електричне уређаје у кући, да могу да купе некада нов аутомобил, да могу да купе деци стан, а да не морају да краду, да варају, да фалсификују дипломе и ко зна шта још друго. Е, то је суштина.

Дакле, Србији је потребан много бржи раст, потребан је тај економски бум о коме ви причате, кажете – ми смо прваци света по инвестицијама. Да ли то значи да ће и БДП расти толико брзо, да ће бруто друштвени производ раст по стоји не 4% него 8%, то би онда било побољшање, или 12% или 16%? Јер није исто да ли нека држава има 60.000 долара годишње или има 7.207, као Србија. То је огромна разлика. Наша стартна позиција је неупоредиво лошија и уколико желимо не да будемо најбољи, али да доведемо државу у пристојно стање, да наши грађани пристојно живе, онда се мора напредовати неупоредиво брже.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

Реч има министар Антић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, импресиониран сам једном чињеницом, можда нисам био неко време у Скупштини и очигледно се неке ствари у Србији мењају. Ја сам данас, људи, у Србији сигуран да ће Србија бити успешна земља, када је господин Шаровић почео да се бави економијом, јер управо економија јесте кључ свега и треба да изађемо из суве политике која је, нажалост, Србију увек вукла уназад и да се бавимо економијом и да се бавимо будућношћу. То је за мене једна велика ствар. Да сам посланик, ја бих аплаудирао, зато што је господин Шаровић почео да се бави економијом и велики поздрав за то.

Међутим, управо ово о чему је говорио најбоље иде у прилог свему овоме што држава ради. Наравно, па цела Србија зна, свако зна у Србији да наш БДП данас није на нивоу 1989. године. А зашто је мањи? Па зато што смо од 1989. године као држава и друштво прошли кроз једну општу катастрофу, распад Југославије, рат у окружењу, санкције, бомбардовање, све те страхоте које су погодиле Србију и српски народ су нас довеле у ову позицију.

Зато данас треба да се окренемо ка економији и да пробамо сви заједно да учинимо максимум да Србија у наредном периоду напредује и да напредује више, а да би напредовала више Србија треба да буде пре свега политички стабилна и политички усмерена у правцу напретка, развоја и будућности. Нас је, нажалост, нека политика, да ли делом наша, али углавном шира политика према простору бивше Југославије довела у овај дебакл и ми данас не смемо да дозволимо као друштва, као политичари, као људи да нам се то понови. Зато треба да се окренемо Србији, да се окренемо себи и да свако од нас у свом домену уради максимум тога да Србија напредује.

За мене је данас добро кад слушам и од вас да мислите да би Србија требало да иде и брже од 4%. Наравно, и то кад кажемо, треба да разумемо о чему причамо. Данас и највеће економије у развоју, попут Кине, не иду у тим процентима о којима ви причате, 8, 12, 16%, иду у неком нивоу 6-7%. Замислите, једна Кина која се развија иде до 6-7%. Добро је и што се Србија развија са 4%, у односу на ону катастрофу коју смо проживели и дајте да се манемо политике која може да нас врати уназад, него да се окренемо ка будућности и да сви заједно урадимо и то да сваке године имамо 4%, јер је то јако тешко и треба пуно радити.

Много ови људи овде, не говорим о себи, него много људи раде пре свега у министарствима економије, пољопривреде, привреде, енергетике и рударства да би тај проценат од 4% био остварив. Много и председник и читава Влада улажу напора да би то био део реалног будућег живота у Србији и драго ми је што парламент то разуме и драго ми је што и опозициони посланици разумеју те наше приоритете и што их на крају дана ипак, колико видим, и подржавају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Антићу.

Сада реч има Немања Шаровић.

Изволите, господине Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Антићу, ви ипак очигледно не разумете ништа. Дакле, ја нити подржавам вашу Владу, нити подржавам ваш рад, нити подржавам ваше приоритете. То што ви кажете – па добро је да Србија има и 4% пораста БДП-а, за вас је можда добро, за грађане Србије није. Ја сам управо објаснио из ког разлога није. Зато што ћемо тим темпом, што су за вас огромни кораци, а заправо су кораци Лилипутанца, што ћемо тек за 25 година достићи ниво бруто друштвеног производа од пре 40 година, и то је пропаст, то није довољно добро. Како ви можете да упоређујете Србију и Кину?

Ви покушавате, мене да омаловажите и кажете почео сам да се бавим економијом, бавим се ја одавно. Али, како ви можете да упоређујете економију Кине, једне од најјачих економских сила на свету и Србије? По ком основу сте ви то упоредили? Значи, то је потпуно бесмислено. Немојте се бавити празним политичким говорима и флоскулама.

Ви причате, како је вама тешко да направите тих 4%. Ако нисте у стању да направите 8%, 10% и 12%, склоните се са тог места, немојте да грађани Србије буду ваши таоци још 20 година. То није довољно. Нисте изабрани да причате како вам је тешко и како се ви много трудите. Није вас нико пушком покупио, па натерао у Владу, него сте се грчевито борили и лагали грађане Србије, обећавали инвестиције од 100 милијарди евра. Где је 100 милијарди евра? Да ли смо добили толико инвестиција? Да ли смо чули извињење грађанима Србије, што нема толиких инвестиција? Наравно, да нисмо.

То је оно што је суштина. Да ли нешто радите? Нешто радите. Да ли је то довољно добро? Није довољно добро. То је суштина. Кажете, проблем је, мора бити Србија политички стабилна. Па, шта хоћете да укинете вишестраначки систем, хоћете опет једнопартијски да уведете? Мислите ли да ће онда нешто бити боље? И, зашто је то нестабилна, политички Србија, из ког разлога? Да ли имате већину, скоро двотрећинску, у Народној скупштини Републике Србије? Зашто је нестабилна? Због тога што се препуцавате и свађате међусобно, између себе у Влади? Да ли је због тога нестабилан? Па, то је ваш проблем. То је проблем ваших коалиционих односа и са 126 посланика, може бити стабилна Влада Републике Србије. Ви имате далеко већу подршку.

Према томе, имате све услове на располагању. Стално се хвалите огромном подршком грађана, хвалите се најбољим кадровима, хвали те се идиличним односима. Дајте резултат. Када вас неке упита за резултат, то је као да вам је гурнуо прст у око. Хајде, говорите уместо флоскулама и празним политичким причама, говорите језиком чињеница и бројки, и тако је најбоље и најпоштеније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

Реч има министар Антић.

Изволите, министре.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Хтео сам колегу Шаровића да похвалим, он каже да га омаловажавам, тако да повлачим било какав комплимент вама, везано за ваше бављење економијом, зато што сте ви то сада и деградирали, јер ипак на крају дана мене први осећај не вара, ипак је то увек само политика и ништа друго и то нажалост нетачна по многим основама.

Прво, 1989. године је била пре 30 година, није пре 40, тако да за добру економију треба мало математике. Значи, 30 година. Друго, заиста када ми неко прича, раст треба да буде 8%, 10%, 12%, 16%, схватам да ту постоји елементарно неразумевање и економије и било каквих економских трендова, у Европи, у свету, било где.

Дакле, у тренутку када је читав свет био у једном снажном економском развоју, земље које су имале најбржи економски раст и развој, у том тренутку су имали на нивоу 6% – 7%, у континуитету. Значи, зато помињем Кину, зато што је Кина у том била лидер и она имала 6% – 7% и ја кажем, управо то што ми ви спочитавате, па не може Кина и Србија да се мере, по том економском расту и развоју. Кина која има економију са највећим растом и развојем, са 6% – 7% и зато кажем добро је када Србија, под овим околностима, има 4%.

То поготово причати данас, када је укупна светска економија у успоравању, кад земље ЕУ имају раст од 1% до 2%, као последица, понављам једног снажног економског успоравања, који је део глобалних тенденција, који је део трговинског рата између САД и Кине, који се чак одражава сада и на снажно успоравање кинеске
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економије, причати о томе да Србија треба да има 10%, 12%, 16%. Па, то је причање бајки и ја сам само против тога да причамо бајке, зато што углавном те бајке које су се причале из уста политичара у Србији су се завршавала трагедијама и зато вас позивам да се бавимо мало озбиљније економијом и да у томе будемо реални и да будемо озбиљни, ако је могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Антићу.

Реч има Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Антићу, да вам објасним нешто у економији, не могуће су високе стопе раста у високо развијеним државама. Кина када је кренула са том великом привредном експанзијом, у том периоду имала је високе проценте раста БДП-а јер су имали економски узлет. Не можете очекивати да Немачка која је стабилна дуги низ година, да Швајцарска која је стабилна дуги низ година има такве економске узлете. Србија без озбиљног економског узлета, без велике експанзије, никада неће достићи ниво БДП развијених земаља.

Уколико, господине Антићу, не порасте и то веома брзо наш БДП одлазиће и даље грађани Србије, ићи ће за бољим животом, отварају се границе. Видите да Немачка отворено што је потпуно сулудо по мом мишљењу у сарадњи са ПКС организујем курсеве учења језика, организује све могуће како би наши стручњаци, наши лекари, што лакше добили документа и ишли да раде у Немачку. То је за Србију трагедија.

Ако останемо без најбољих, без најквалификованијих, најобразованијих, најискуснијих. Па, ко је тај који ће направити 4% повећања БДП у Србији, нема тог мађионичара. Ви треба да стварате услове да људи остану. Ово што сада радите није довољно. Одлазе људи више него што су одлазили пре 5. октобарске пуч револуције. То је проблем. То је огроман проблем за Србију. Пусти су читави крајеви. Неки несрећници из коалиције предлажу да се по српским селима која су опустела насељавају мигранти и каже на тај начин можемо да решимо и питање негативног наталитета.

Да ли је то најбоље што можете да понудите за Србију? Ми то не желимо, за нас је то потпуно погрешно. Неопходан је економски услед да би људи видели перспективу у останку у сопственој држави, без тога ћемо пропасти као држава и као народ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Изволите, господине Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, даме и господо народни посланици, од тог питања просечне плате која само што није стигла до 500 евра, је представљено као велика победа, дакле, Владе Србије у сфери економије иако много са реалношћу нема везе. На једном простом примеру показаћу вам колико то нема везе.

Дакле, уколико народни посланим има плату од 76.000 динара, а на пример гувернер НБС Јоргованка Табаковић има плату од 600.000 динара, дакле један посланик и госпођа Табаковић би имали у просеку 340.000 динара, иако том посланику треба још 280 до те цифре. Ето, то је онда рачуница која се израчунава просечна плата у Србији. Дакле, постоји негде неких хиљаду директора у јавним предузећима са платама од по 300 или 400 хиљада динара, и постоје људи који раде за минималац али у просеку то је 500 евра. Дакле, небулозе.

Она вредност која дели две групе, отприлике која прави половину, што би могло да се каже да је најчешћа плата у Србији, то не прелази 300 евра данас, у целој Србији, а ти просеци, то заиста нема везе са реланошћу.

Од 2000. године, од 5. октобра, од мафијашког пуча, у Србији се десила пљачка приватизација, тзв. шок терапија где су шећеране могле да се купе за динар, где су будзашто продавана наша предузећа, фабрике и све остало.

Чули смо обећања да ће то да се промени 2012. године. Шта се економски променило од 2012. године до данас? Ништа. Све је остало исто. И даље странци имају апсолутни монопол у свакој сфери, у привреди у Србији. Међународни монетарни фонд се пита каква ће бити цена струје и цена овога, и цена онога и плата и пензија, и све остало, а најмање су битна ту предизборна обећања.

Ви господине министре, представљате једну партију која је учествовала и до 2012. године, у владајућој коалицији и пошто нисте успели да ту коалицију срушите изнутра, данас сте међу критичарима онога што се тада дешавало. Али, ако говоримо о томе, не можемо ми да кажемо како је то све лоше било али шта има везе, нећемо гледати у прошлост. Па, нити почиње од једне Владе, све као да није ништа било, нити се са једном Владом завршава. То само што је ова Влада можда боља од неке претходне не значи да је то сада добро или да је то сада златно доба за грађане Србије, то једна очигледна чињеница, поготово што је нека економија снажнија, што је земља богатија то је привредни раст мањи.

А, и тај привредни раст од 2, 3 или 1%, када бих се упоредио са привредним растом у Србији у апсолутном броју је негде четири или пет пута већи у просеку по глави становника. А, сада ми да кажемо како Кина и Србија имају неке тачке поређења то је заиста пресмешно. Зар ви мислите да ће сад Кинези да стрепе од наглог привредног успона Србије?

Дакле, пре свега, зависност од страних инвеститора и да се наравно смањи, а онда брига о најсиромашнијима, а не овим измишљеним са платама од 500 евра. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Реч има Александра Белачић.

Изволите, госпођо Белачић.

АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Даме и господо народни посланици, поднела сам амандман на члан 4. Предлога закона којим тражим брисање става 35. у постојећем члану 27е.

Мислим да је изузетно важно да чујемо како гласи овај став. Дакле, он каже – изузетно од става 34. овог члана, радни однос са новим лицима може се засновати уз сагласност теле Владе, на предлог надлежног министарства, односно другог надлежног органа уз претходно прибављено мишљење министарства.

Став 34. наводи да корисници јавних средстава не могу заснивати радни однос са новим лицима ради попуњавања слободних, односно упражњених радних места до 31. децембра ове године.

То, практично, значи да сте ви ставом 34. забранили запошљавање у јавном сектору да би већ ставом 35. ипак, дозволили одређеним случајевима то запошљавање.

Мислим да је јако важно да грађани Србије знају да када медији преносе да постоји забрана запошљавања у јавном сектору да се то односи само за запошљавање на стално, док је, наравно, запошљавање на одређено по разним врстама уговора веома доступно и управо на тај начин власт запошљава своје кадрове. На тај начин их и држи на узици, јер су они онда у обавези да се доказују, да раде за странку која их је запослила, да пишу оне коментаре по друштвеним мрежама, траже сигурне капиларне гласове или шта год, како би им тај уговор био продужен. Уколико се неко у тим пословима истакне, ето видимо да ипак постоји могућност и да на крају добије стални посао.

То су заправо два тренда која се јављају пред сваке изборе. Први тренд је та наводна забрана запошљавања у јавном сектору која се, потом, одвија нама свима иза леђа, кроз те уговоре, привремене и повремене. Други тренд је повећање плата и пензија, које наравно имамо прилике да видимо пред сваке изборе. Али, као што су моје колеге рекле у расправи о буџету то повећање је само предизборно и оно је толико мало да се његови ефекти кроз пар месеци када се повећају трошкови живота уопште не осете.

С тим у вези, хтела бих да дам и једну сугестију, уколико желите да повећате плате и пензије у довољној мери да се њихови ефекти осете и после пар месеци, било би добро да новац за то повећање нађете тако што ћете престати да финансирате бројне агенције и невладине организације које једино што раде јесте да блате своју државу и свој народ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Белачић.

На члан 4. амандман са исправком поднела је народни посланик Вјерица Радета.

Реч има народна посланица Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложила сам да се овај проценат од 10% замени са 2%, а сада да објасним о чему се ту ради.

Ви сте предвидели овим Предлогом закона да ћете на одређено време и на повременим и привременим пословима моћи запошљавати у јавном сектору до 10%. Онда кажете нисте прихватили амандман који смо ми поднели зато што кажете -10% не садржи закон већ је тим ставом дато овлашћење телу Владе да одлучује о новом запошљавању и додатном радном ангажовању код контроле јавних средстава. Е, па хвала вама што сте признали ово што ми кажемо.

То и јесте проблем, што ви имате неку Владину комисију која формално, заправо, само постоји и покрива оно што се ради реално код запошљавања у јавном сектору, односно код свих директних и индиректних буџетских корисника.

И, ви сте предвидели да је могуће 10% људи да ради у сваком сегменту, 10% људи на одређено време или по уговору о повременим и привременим пословима. То је једноставно неодрживо.

Знате, у било које предузеће, било које правно лице које запошљава неке људе ако дужи период има потребу за запошљавањем на одређено време нормално је да то подразумева да то одређено време мора да се прекине, јер значи да постоји потреба да се људи запосле стално.

Ако у неком од тих државиних предузећа, установа, невладиних и Владиних организација које се финансирају из буџета, ако је предвиђено да 10% људи ради на одређено време, па зашто не примите те људе за стално? Замислите ви колико је 10%. Ми смо предложили да то буде максимално 2%, јер заиста се повремено дешавају такве околности да је потребно да се запосле неки људи на одређено време, али 10% је превише.

С друге стране, по многим установама имате људе који раде прековремено и то много дуже и много више сати проводе на раду него што им се плати, јер је законом ограничено колико прековремених сати може да се плати. Уместо да то сагледате, ви кажете - не, нема више запошљавања ни у наредној години, зато што ови што су нам на одређено време они ће нам добро доћи у предизборној кампањи за све оне послове који треба да раде страначки активисти, и што је још битније, они ће обезбедити гласачке листиће где ће да фотографисати заокружено да су гласали за владајуће странке. То је већ виђено, дакле ми сад не откривамо топлу воду, то је већ виђено.

С друге стране, овде сте пристали и пристајете да вам соли памет неки Мекалистер, Кук, Флекенштајн и тако даље, а нећете да послушате посланике СРС, да урадимо неке ствари да заиста та предизборна кампања будућа буде што је могуће чистија. Није проблем у оном основном закону, Закону о изборима, осим што је проблем што не желите да вратите могућност да се у закон имплементира онај став Устава који каже да народни посланик има могућност да свој мандат повери странци са чије листе је дошао у Народну скупштину, дакле, нећете тако нешто да урадите, а слушаћете ко зна какве приче од ове двојице истрошених европских бивших парламентараца.

Замислите функцију, замислите надлежност, замислите овлашћење, замислите утицај „бивши парламентарац“ ? Просто, невероватно.

Слушате онога кога не треба да слушате, а нећете да проблеме решавамо овде у Народној скупштини. Морате да скинете забрану запошљавања за наредну годину, морате, јер одоше људи из Србије.

Не слажете се да иду лекари масовно, а да ли можете да замислите, министре, да у оваквој ситуацији и даље постоје незапослени лекари у Србији? Просто, не размишљате о животу. Кад кажем то, мислим генерално на Владу, а што се тиче овог запошљавања на одређено време и злоупотреба, верујте, и Мекалистер ће вам замерити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача, министар Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Заиста, понављам, врло пажљиво слушам ово и не желим да полемишем баш у сваком микросегменту, али само да кажем да Закон о максималном броју запослених у јавном сектору истиче крајем ове године и у програму није његово продужавање, тако да ће та питања у 2020. години бити, да кажем, у једном другом режиму, где ћемо се ми трудити да не дође до неког прекомерног запошљавања у јавном сектору, али саме те законске забране неће више бити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

Право на реплику народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисте у праву, министре. У Предлогу закона о буџетском систему пише да се примена тог закона продужава до краја, да се он примењује и за 2020. годину. Пише у овом предлогу закона. Да ли ћете ви то да мењате у Закону о буџетском систему уз буџет за наредну годину, не знамо, али сад пише и вама је то очигледно промакло…

(Александар Антић: Само комисија…)

Па, знам, министре, само комисија. Разумела сам шта хоћете да кажете, министре - само комисија продужава рад, а комисија служи зато да се не скида… Шта ће вам комисија ако се скида забрана? Онда не треба комисија, онда ће свако министарство, свако јавно предузеће, свака установа, сваки орган итд, запошљавати према својим потребама. Каква комисија? Неће сада нека комисија тамо да седи и да дангуби и да прича, не знам, министру Ђорђевићу колико му треба инспектора за рад, јер нам се он овде жали да му фали инспектора. Министар Златибор Лончар се жали да му фали инспектора, Зорана Михајловић се жали да јој фали инспектора, а ми сваки пут кажемо - скините забрану, примите људе.

Како сме министар да се жали Скупштини, да му фали инспектора, да му фали било који? Да ли је Скупштина некад ставила на дневни ред и тражила да се смањи број запослених? Није, него је то тражила Влада, а скупштинска већина прихватила да се забрани ново запошљавање.

Дакле, министре, да не буде забуне, ради јавности, ви сте продужили и за наредну годину забрану за запошљавања у јавном сектору. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача, министар Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Продужили смо рад комисије која треба да спречи да у 2020. години имамо прекомерно запошљавање, да немамо, да кажем, „експлозију“ запошљавања у јавном сектору, већ да то буде део једног система у коме ће сви буџетски корисници моћи да имају испуњена она радна места и оне послове које су им у овом тренутку нужни.

Неколико година смо имали, да кажем, одређене забране, односно успоравања у запошљавању у јавном сектору. Не желимо да то сада по укидању тог законског ограничења буде један неконтролисан процес у коме ћемо имати све оно што не желимо ни ви, ни ја.

Значи, превелико запошљавање у јавном сектору, превелике трошкове јавног сектора, не дај боже партијско запошљавање итд, итд, тако да Комисија мора о томе да води рачуна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није шија него врат. Заиста, министре, да ли ви сматрате да ја не знам ништа о овоме што причам? Прво, то – не дај боже партијско запошљавање, сад ко год је гледао ову седницу, ено, црче народ од смеха. Па, како се запошљава него партијски? Кад је био неки конкурс на који се неко запослио? Немојте да чачкате оно што ми нисмо већ започели. Ако кренемо у то, далеко ћемо да одемо.

Министре Атнићу, хајде сад ја вас нешто да научим. Како може доћи до експлозије запошљавања у вашем министарству? Да ли ви имате систематизацију радних места? Имате. Да ли вам ту систематизацију одобрава Влада? Одобрава. Значи, каква црна комисија, Влада каже – Антићу, имаш 120 запослених, ви кажете – треба ми 150, на Влади објасните зашто вам треба још 30. Ако на Влади закључите да треба, кажете – добро, прихватамо систематизацију, а ако кажу – не, не, много ти је и ово што имаш, смањујете. Дакле, немојте сада да причате бајке. Немојте да вређате интелигенцију и народних посланика и народа.

Дакле, та комисија значи и подразумева да је то продужетак забране рада у јавном сектору. Нико од министара који су седели пре вас ових дана ту није реаговао и нико се није бунио зато што зна да смо у праву, а ви сте сада покушали да одбраните неодбрањиво. Дакле, да ли ћете и тој комисији одузети надлежност… односно ту комисију треба распустити. Шта вам је та комисија? Влада. У тој комисији седе неки министри. Што ће вам то ако нема ограничења запошљавања, а има. Дакле, и даље нећете запошљавати и није за експлозију запошљавања, како ви кажете. Ја сам вам рекла малопре, набројала сам три министра, има их бар пет који се жале да не могу да раде свој посао зато што немају довољно инспектора да ураде оно што они знају да је проблем на терену. Ко ће то да ради? Па ти људи које ћете запослити. Запослите, министре, али онолико колико вам треба и немојте више партијске, распишите конкурс. Имате младе правнике, економисте тамо у Заводу за запошљавање, једва чекају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, стекао се утисак да са гађењем ви причате о политици, а ви не би тако требали, него кажете – нећемо више политику, економију и остало. Да нисте политичар, господине министре, никад не би седели ту где сад седите. Ви сте економиста и мени ће требати мало објашњења, с обзиром да сте економиста, да ви мени објасните зашто је установи културе повећање за 10%, а предшколска установа повећање плата од 1. новембра за 9%? Зашто је неким повећање 15%, неким 9%, а неким 10%? На основу чега је ту? Да ли ту постоје нека економска правила? Она мени нису баш најјаснија. Ја сам покушао мало то да пронађем, да видим о чему се ту ради и због чега је то. Да ли је неком то остављено на вољу приликом отварања неке фабрике или нечег слично да може да каже – е сад ћете ви имати повећање у том и том износу. Надам се да ћете мало то да ми објасните, да би ми било лакше и да могу ја да објасним грађанима.

Успут да вам кажем, ништа ми немамо против повећања зарада лицима која су предвиђена у овом члану, чак кад би могло и више. Ми смо реални људи и никад не тражимо више и од онога што је могуће. То би можда било добро и углавном су овде обухваћени запослени у оним сферама где су или тешко одговорни послови или нема довољно или да би на неки начин поспешили останак ту.

Врло често причате о просечној плати од 500 евра. Хајде да кажемо да је то потпуно тачно, а неко од мојих колега СРС је објаснио како се долази до тог просека, али објасните ви мени, господине министре, из моје Љубовије, то је једно мало место, у току прошле године отишло око 950 људи рекао бих од 40 до 45 година. У овој години је настављен тренд. Ја мислим да ће бити око 1.000 људи. Ако су то тако високе и добре просечне плате, шта то тера човека да остави породицу, да остави свој родни крај и да оде трбухом за крухом, што би се рекло? Хајде да видимо ту, ако је могуће, нешто да променимо.

Ово кад рекосте задржаћете комисију која ће да контролише да не би дошло до експлозије у запошљавању, коме ви то не верујете господине министре? Нису вам тамо српски радикали или неки други који су против ове Владе, па да би сад, ето вама нешто напакостили, па ће они одједном да приме одређен број нових запослених, што би донело нови број гласова.

Има још једна ствар. Кад су пензије и плате смањене, оне су смањене линеарно тад свима и повећан је порез на додату вредност. Нижа тарифна стопа је била 8, сад 10%, виша била 18, сад 20%. Никад нисте причали о томе. Јесте ли можда размишљали кад нам тако цветају руже да се смањи стопа на порез на додату вредност, па да и на тај начин покушамо да изађемо грађанима у сусрет?

Има још једна ствар, чини ми се, сви који седе у Министарству за енергетику као да је тамо остала нека кугла или нешто. Била је једна госпођа која је била непосредно пре вас, али је била у том министарству и она је грађанима Србије саветовала, нисте ви још стигли на тај ниво, наравно, надам се да ни нећете, саветовала ако не могу да измирују своје обавезе према Инфостану и другим, да продају те велике станове, па да продају станове који се налазе на локацији код хотела Москве и слично, да купе неке друге мање на периферији.

Понекад и ви кренете у том правду кад саветујете грађанима Србије да користе ноћну тарифу. Шта, да правимо сад вампире од грађана Србије? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

Реч има представник предлагача, министар Александар Антић.

Изволите, господине Антићу.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Неколико стари само таксативно.

Пре свега ја апсолутно нисам говорио са било каквим гађењем о политици. Прво, све у животу је политика и ова наша данашња расправа је политика и ми живимо у систему у коме политика има апсолутно значајно место и код нас и у читавом свету и овом времену. Тако да, ја политику апсолутно поштујем, разумем, али сам говорећи о економији и економским трагедијама које је Србија доживела, ја мислим, са великим правом рекао да је политика одиграла снажну улогу у свему томе и наша и у окружењу и глобално.

Зато кажем да изузетно поштујем да у овом тренутку ако заиста желимо да Србија напредује, економију ставимо у прави план, а кад је политика у питању успоставимо систем политичке толеранције и политичке стабилности и толико о томе.

Када су у питању запослени, није ствар у поверењу, неповерењу, него је ствар у томе што постоји потреба да се неке ствари консолидују. Знате, није добро када министри излазе и жале се да им фале извршиоци, инспектори или запослени и не би било добро да та чињеница што свакоме од нас засигурно недостаје један број извршилаца се после решава на начин ко је политички јачи, ко је бржи, ко може да изврши снажнији притисак.

Управо из таквих разлога је потребно да имамо и неко тело које ће све те наше захтеве консолидовати и приоретизовати у односу на реалне потребе и финансијске могућности.

Напросто ми нећемо бити у могућности од јануара да кренемо да свако реши све своје проблеме, већ ћемо морати у односу на финансијске могућности и то што нам буде буџетски оквир за зараде, да свако по мало и постепено решава питања недостајућих запослених у својим система.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Лично мислим, господине Антићу, да сте ви добар министар и управо сте сада рекли оно на чему сам ја инсистирао да ви дођете на те позиције. Политика је нешто што не може да се избегне.

Политика цена, ево сада да би неко знао, постоји политика цена и постоје многе политике. Сада кажете политика у јавном управљању и слично. То је неопходно и то мора да постоји, него сте причали – сува политика. Нису само политичари у Србији учествовали у креирању такве ситуације. Србија је била под великим притиском, поготово у једном периоду пре 2000. године, па и после 2000. године снажан притисак споља. Наравно, нашли су оне који ће им помоћи унутра, као што их и сад има и онда су грађани Србије плаћали данак и томе.

Нису ми ништа рекли како се дошло у ситуацију да буду ови различити проценти код повећања плата? Не морате чак ни да одговарате, ја ћу вама рећи на једну опасност која ће се појавити после оваквог доношења, односно оваквих измена закона. Многи руководиоци, председници или како се то већ тамо зове, код независних регулаторних тела, невладиних организација, да ли знате госпођо из Министарства финансија да су њихова лична примања, односно дохоци везани да ли за судије Уставног суда или можда за судије Врховног касационог суда?

Значи, они ће неоправдано доћи у ситуацију да им се повећа плата зато што је по Законима о формирању и успостављању тих тела предвиђено да ће њихова плата бити везана за плату судије Касационог суда или судије Врховног суда.

То је сада једна велика опасност, а овде ако постоји искрена потреба за запошљавањем у јавном сектору, мислим да је, господине министре, безразложан тај ниво страха да ће сада доћи до неких превеликих запошљавања. То мора одговорно. То се морало и до сада одговорно водити рачуна о томе. А заиста, чињеница је да вама, кад кажем вама, не мислим лично на вас, највише одговара могућност запошљавања на одређено време, поготово сада, рекли су у 2020. години, до озбиљнијег запошљавања на неодређено тамо где постоје објективне потребе, доћи ће после одржаних избора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

Прелазимо на следећи амандман.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

Изволите, колега.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Господине министре, ја бих овај данашњи дан оценио као одличан из разлога што сте се максимално укључили да чињенице ви са ваше стране, ми са наше стране изнесемо, а избори ће показати јер суд грађана је једини који је важећи и грађани ће знати да процене ко је био у праву.

Е сада, чули смо доста ваше аргументе, чули смо и од наших посланика кључне ствари о којима смо желели да говоримо, а то јесте какав је тренутно живот грађана Србије у реланости. Једно су бројке, бројке не могу да утичу на сваког грађанина понаособ, то је нормално, али хајде да погледамо како стварно стоји ситуација.

Ви сте у једном тренутку када смо разговарали колико кошта живот, ко живи са два минималца или мало више од минималца, па могли би да узмемо и оне који раде за минималац и за просечну плату, али једну ствар не можемо да, једну чињеницу, не можемо да заборавимо. Постоји добар део грађана Србије, а и ви их вероватно познајете, брачних парова, где је бар један супружник незапослен. У том моменту колика год да је плата, да ли је минималац или је просечна, питање је колико је могуће изнад просека, где би тај био запослени, ако погледамо садашње фабрике и инвеститоре који долазе. Ево, гледао сам синоћ на Дневнику 2 једног инвеститора из Турске, добро је што долазе инвеститори, али су то били запослени углавном са основном и средњом стручном спремом и плате су на минималцу и мало изнад минималца.

Значи, уколико један супружник не ради, живот је још тежи и то је кључна ствар око које не можемо да се сложимо када износите, представници Владе, у јавност и кажете – ево, то сада иде овим темпом, иде овим или иде овако или иде онако.

Значи, некада ширу слику морамо поставити и морамо да говоримо и о оним грађанима који заиста изузетно тешко живе у условима који су данас на снази.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Филип Стојановић. Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 6. став 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

Амандманом сам тражио да се речи: “односно актом Владе“ бришу. Наплата и трошење свих јавних прихода мора бити под контролом Народне скупштине. То је елементарна демократска норма и од тога не сме да буде одступања. У супротном, чему онда служи Народна скупштина?

Посланике Народне скупштине бира народ на директним изборима и народни посланици имају највећи легитимитет. Народни посланици на изборе излазе са својим именом и презименом, тако да грађани и пре завршетка изборног процеса знају ко ће бити њихов представник у Народној скупштини. За чланове Владе, односно министре, ово се не може рећи. Народни посланици су ти који бирају и разрешавају Владу и министре. Наравно, Влади и министрима нико не спори да раде послове из свог делокруга и нико не жели да се меша у њихову надлежност.

Али, с друге стране, нико не сме ускраћивати надлежност Народне скупштине. Један од основних задатака Народне скупштине је да врши контролу Владе. Ово посебно важи за оно најосетљивије, а то је трошење народних пара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стојановићу.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Овим амандманом који је посланичка Српске радикалне странке поднела на Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему предложено је брисање члана 8.

Чланом 8. предлагач жели да измени члан 54. постојећег закона. Српска радикална странка кроз ове амандмане изражава свој став о ИПАРД програмима и евентуалним злоупотребама код расподеле тих средстава.

Предложено је да се ограничење из става 1. члан 54. не примењује на преузимање обавеза за инвестиције у пољопривреди и руралном развоју из ИПАРД 2 програма, а ради се ограничењу у погледу обавеза које преузимају директни, односно индиректни корисници буџетских средстава и корисници средстава организација за обавезно социјално осигурање. Наиме, ове обавезе морају одговарати апропријацији која им је одобрена за ту намену у тој буџетској години.

Суштина Закона о буџетском систему је у наменском трошењу буџетских средстава и управо овај члан то дефинише, а предлагач сада жели да омогући непоштовање закона.

Иначе, Закон о буџетском систему је обесмишљен 2009. године, када су из њега избрисане одредбе које су дефинисале кривично дело, тј. кривичну одговорност одговорног лица корисника буџетских средстава, тадашњег члана 74а.

Године 2006. су законом предвиђене казнене одредбе, а кривична дела из Закона о буџетском систему, али је 2009. године донет нови закон који дефинише само прекршајну одговорност за непоштовање овог закона. Тиме су створени услови да корисници буџетских средстава, тј. њихова одговорна лица могу да располажу буџетским средствима, као и они који хоће могу да крше закон и да за то само прекршајно одговарају, а најчешће буду кажњени само опоменом прекршајног суда и ником ништа.

Са таквом и сличном праксом би морало да се прекине. Зато смо ми из посланичке групе Српске радикалне странке поднели амандмане, како овај изузетно важан закон не би био још више обесмишљен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Љубеновићу.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, господине министре, поднео сам амандман на члан 11. Предлога закона о буџетском систему, где сам својим амандманом тражио брисање наведеног члана.

У образложењу свог амандмана сам навео да сам овај закон и његова примена не доприносе успешној примени фискалне стратегије ове Владе и ове државе.

Наравно, Влада није прихватила овај амандман. Ништа чудно. Влада по принципу и не прихвата амандмане опозиције. Али, оно што је индикативно је образложење због чега Влада није прихватила овај мој амандман.

Наиме, у образложењу Владе се каже да се амандман не прихвата из разлога што се он не може довести у везу са његовим образложењем. Ја сматрам да је то образложење у најмању руку некоректно, јер ако једна посланичка група поднесе велики број амандмана на предлог једног закона, од чега већина или готово сви, а понекад и сви амандмани, захтевају брисање чланова тог закона, то је итекако јасан став и јасан знак Влади да са тим законом нешто није у реду, да треба другачији приступ, да можда претходни закон, стари закон треба да остане на снази или тако неке друге ствари.

Заиста, ово образложење које је Влада дала, да се не може довести у везу амандман и његово образложење, апсолутно не стоји, јер из свих амандмана које је поднела посланичка група СРС, јасно се изражава наш став о овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Дубравко Бојић.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, ја ћу ову моју причу почети једном старом народном поштапалицом. Није све у новцу, нешто је и у парама. Ова таутологија говори о кључном значају финансија и за привреду и за појединца и за бизнис уопште.

Улазимо у задњи квартал ове године или, да будем прецизнији, буџетске године и овим ребалансом буџета позиционирају се будући корисници буџета за наредну годину. Почиње сезона лова на буџетска средства, подгрева се атмосфера, подиже се температура, новац је у питању, његова подела и прерасподела.

Знамо да нема тако прецизне апотекарске ваге која ће тачно измерити и поделити како је најправедније. Далеко смо од тога да сви добију једнако, јер ни до сада нису сви били једнаки, али увек су постојали буџетски миљеници.

На крају, није ни велика разлика између 8% и 9%.

Закон о буџетском систему, заједно са осталим законима из области финансија, значи претресање и стављање на дневни ред државне касе. То је озбиљан посао који тражи јаку аргументацију, уз једно неизбежно питање - да ли се разбацујемо или смо пак скромни у свом сиромаштву?

Отворено је питање за Владу шта она жели да јача, безбедносну, социјално-заштитну или развојну област, науку, културу или образовање? Влада је на испиту, у њеним рукама су фискална политика, правила, процедуре, програми и остали инструменти. Српска радикална странка нема ништа против да се повећају примања оних који су на својим леђима носили кризне мере, само не би добро било да се све ради са неком скривеном мишљу, јер се иде у сусрет изборима и овакав гест Владе је најбољи начин, односно мотивација за потенцијалне гласаче. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Колега Јовановићу, желите по амандману?

Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине потпредседниче, желео бих укратко да подржим ово што је господин Бојић рекао и да додам још пар реченица и замолим министра Антића и госпођу државног секретара, ако би могли једну ствар после овог ребаланса у припреми буџета за 2020. годину да врате на дневни ред, а то су дуговања пољопривредних произвођача за здравствено и пензијско осигурање. Та дуговања су енормна. Више пута смо у овој Скупштини покушали да ту идеју покренемо, покушали смо да формирамо једну радну групу у оквиру министарства пољопривреде, финансија, здравства, рад, борачка и социјална питања и мислим да је дошао тренутак, пре него што се крене са израдом буџета за 2020. годину, да се ово питање поново врати на дневни ред. Дуговања су енормна и она износе преко две милијарде само за здравствено осигурање.

Лепо је када можемо ребалансом буџета да делимо нешто што је зарађено и што може на адекватан начин да се подели и лепо је када говоримо о култури, о свему другоме, али са друге стране некако овде сељаке нико не помиње. Са друге стране, нико некако њихову муку да чује и било би врло добро да се у предстојећем буџету питање дуга за здравствено осигурање … Још једном да поновим, у овом тренутку више од 300.000 земљорадника у Србији нема оверену здравствену књижицу за дуговања из претходних година, а да нису уопште користили здравствено осигурање. Молим вас, пре свега, госпођо Танасковић, да се ова питања поново покрену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Наташа Сп. Јовановић, Немања Шаровић, Ружица Николић, Никола Савић, Петар Јојић, Зоран Деспотовић, Срето Перић, Милорад Мирчић, Миљан Дамјановић, Филип Стојановић, Вјерица Радета, Александар Шешељ и Маријан Ристичевић, као и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона, у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Код Закона о порезу на додату вредност, господине министре, највећи проблем је у функционисању повраћаја ПДВ за извознике. Закон је једно, али друго су подзаконска акта. Ми смо упозоравали на време и сада је прилика, када расправљамо о измени и допуни овог закона, да вам кажемо да није у реду да се ова област регулише било каквим подзаконским актима, не само ова, него било која, а нарочито у финансијском сектору, јер то може двојако да се тумачи.

Треба грађани Србије да знају да поред овог закона постоји Правилник о остваривању права на повраћај ПДВ. Ако ви као извозник у законом прописаном року поднесете уредну документацију, а наши извозници су у и те како тешкој ситуацији у односу на овај увознички лоби, који државу Србију кошта најмање 800 милиона евра годишње, ви треба да омогућите тим људима који веома тешко пласирају своје производе, углавном самостално, без икакве помоћи и оног неспособност Чадежа из Привредне коморе Србије и било кога другог, да добију тај новац малтене у тренутку када предају захтев. Зашто да им се то одуговлачи?

Кажете имамо одличан прилив по основу наплате ПДВ, али молим вас зашто онда у тренутку када се уредна документација не преда ви не извршите тај повраћај, него чекате последњи дан. Било је разних продужавања тих рокова, али када се који од њих побуни евентуално и зове пореску управу, може да наиђе на огроман проблем. Шта је тешко том локалном директору пореске управе да му пошаље пореског инспектора? Порески инспектор ће увек да нађе нешто за шта може да га казни. Углавном људи ћуте и трпе и чекају, а немају могућност да кроз тај новац, јер они су направили одличан посао, не само за своју фирму, него и за државу Србију, када очекују да им се тај новац врати, уложе у нешто што је њима преко потребно, онда су принуђени да узимају код ових лоповских банака краткорочне кредите и позајмице на месец дана, три месеца, да имају обртна средства и тако све иде у круг, онда их дестимулише држава и Пореска управа Србије. Зато овај закон није добар и зато смо поднели ове амандмане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине министре са сарадницима, ризикујући да вас прекинем док грицкате чипс у сали Народне скупштине, питао бих вас нешто везано за ПДВ.

Мислим да је ово одлична прилика да подсетимо грађане Србије да до 2012. године стопа ПДВ у Србији била 18%, а 8% на одређене животне намирнице и одређену другу, да кажем, групу производа. Један од првих потеза овог режима у септембру 2012. године било је повећање стопе ПДВ. У то време ви сте то оправдали жељом и потребом да имате већи приход у буџету и као што видимо приход заиста јесте већи. Године 2012. приход буџета износио је 750 милијарди динара. Ове године, господине Антићу, само се ви смешкајте, је 1.290 милијарди динара. То је разлика од 540 милијарди динара. Дакле, ви сте успели за седам година да повећате приходе у буџету Републике Србије за невероватних 540 милијарди динара или за 72% у односу на оно што је било у време претходне власти у којој сте ви такође учествовали.

Моје питање је следеће, ако сте ви и поред тога морали да забраните запошљавање у јавном сектору, да смањите плате запосленима, да отмете део пензија пензионерима, иако је, како кажете, сада златно доба и коначно је процветала Србија, да ли ви у Влади Републике Србије размишљате о томе да смањите мало намете грађанима Србије? Дакле, 540 милијарди динара није мало. То је износ за колико ви више узмете данас од грађана и од привреде Србије, него што је држава узимала пре седам година. То је огроман износ.

Питање је зашто само једнократна помоћ од 5.000 динара? Питање је зашто и даље држите ту високу стопу ПДВ? Зашто не олакшавате живот привреди на различите друге начине и можда је то оно што је потребно за тај економски узлив? Зашто не повећате онај неопорезиви део зараде? Постоји много начина да се помогне онима који најмање имају у Србији, да се на тај начин искаже солидарност и то је, судећи према овим економским показатељима, нешто што би било могуће. Мене занима ваш став и став Владе Републике Србије по том питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има представник предлагача министар Александар Антић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, ако се порез на додату вредност са 18% повећања на 20%, значи, он се, када то претворите у математичку формулу, повећао за неких 10 кома нешто мало процената. Немогуће је, господине Шаровићу, у било којој математици, па чак и вашој, да кад се нешто повећа за 10% да то изазове повећање прихода од 72%. Напросто немогуће. Ако сте имали 18 па сте подигли на 20, то је 10% повећање и то не може да изазове повећање од 70%.

Да би дошло до повећања од 70%, мора да се повећа укупна економија и све у овој држави. Тако да сте ви вашим изношењем података које можда нисте најбоље разумели, али сте лепо прочитали, доказали управо оно о чему ми причамо, да је Србија у ових неколико година имала велики раст у свим сегментима, па као последица тога, наравно, и раст ПДВ-а. Наравно, када имате раст, онда ви тај раст делите и са буџетским корисницима, па зато имамо и оволико повећање расхода.

Подсетио бих вас да ми овим ребалансом, који смо разматрали под тачком један, смо имали повећање прихода од 3,7%, а повећање расхода од 4%. Дакле, сав тај нови приход у буџету ми делимо са грађанима Србије и управо долазимо на оно зашто смо све ово и радили. Значи, ми смо успели једном одговорном економском политиком, растом и развојем Србије, у коме је читава Србија дала допринос, од сваког грађанина, парламента, Владе, свих учесника у економском животу Србије, да дамо допринос том расту Србије и то се нама одразило у буџету и ми онда тај раст делимо са грађанима Србије.

Значи, није нико узео грађанима Србије 72%, као што сте ви рекли, више него што је то било неке референтне године. Не, ПДВ је донео само 10%, остало је раст и развој Србије и сви треба да будемо тога свесни, надам се и поносни - и овај парламент који је својом законодавном активношћу дао огроман допринос свему томе, опозиција својим конструктивним предлозима које ми увек саслушамо и добро размотримо и добро разумемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

Изволите колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Антићу, шта год да сте грицкали у тим клупама у Народној скупштини, ја вас молим да престанете, пошто вам очигледно не прија.

Дакле, ја не само што нисам рекао нешто тако глупо као што сте ви сада рекли - да сам ја помислио да повећањем ПДВ-а од 2% може прилив буџета да се повећа за 72%, ја тако глупо нешто никада не бих могао ни да помислим, а камоли да изговорим.

Господине Антићу, хајде полако, ја ћу сад спорије да говорим а ви сте концентришите, ја сам подсетио на чињеницу да је Влада Републике Србије у септембру 2012. године подигла општу стопу ПДВ-а са 18% на 20% и посебну стопу са 8% на 10%. Између осталог, то и разне друге намете, акцизе и много тога другог. Дакле, све то је довело да се за ових седам година прилив буџета повећа за 72%, што је огроман износ. Значи, 72% је далеко од повећања бруто друштвеног производа у том периоду и не може се рећи - ево, имали смо експанзију у Србији, јер нисмо.

Моје питање је било потпуно другачије. Покушајте да се концентришете и да одговорите на њега. Дакле - да ли сте ви разматрали да то буде један од додатних подстицаја да се смањи стопа ПДВ-а на тих 18%, колико је било? Па сам питао додатно - да ли сте размишљали да повећате неопорезиви део зарада, јер би и то могао бити један од начина да се помогне управо онима који имају најмања примања? Знате, када се смањи стопа ПДВ-а, онда помажете генерално свакоме ко нешто троши. Ако повећате неопорезиви део зараде, онда највише помажете управо онима са најмањим примањима. И држава треба, пре свега, да води рачуна о онима који су на минималцу, а не о онима који имају плате од 200, 300, 500 хиљада динара. Они ће, претпостављамо то, и сами бити у могућности да се снађу.

Немојте да криво тумачите оно што неко од посланика каже. Ако вам није јасно, узмите стенограм па прочитајте и видећете које је моје питање било.

Дакле, ни у ком случају нисам помислио да се може са повећањем од 2% ПДВ-а повећати прилив буџета са 72%. Ја јесам, господине Антићу, завршио Правни факултет у Београду, али пре тога Прву београдску гимназију, правно-математички смер. Мени, колико је познато, ви сте Шумарски факултет завршили, јел тако? Али, ја вас никада нисам омаловажавао што се тиче вашег образовања, па будите љубазни, господине министре, немојте ни ви мене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шаровићу.

Господине Антићу, желите реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Наравно, господин Шаровић је овде пробао да ме вређа, али то је увек код њега било последица недостатка аргумента. Пошто ми, понављам, сарађујемо и добро се слажемо или не већ дуги низ година, али то је било увек код њега врло јасно назначено, за разлику од уважених колегиница које су увек апсолутно спремне и увек на висини задатка. Он и када није спреман, он воли, те чипс, те грицкате нешто што вам не прија, али, добро, то сигурно није научио у Првој београдској гимназији, пошто ми који смо завршили Пету београдску гимназију знамо оне из Прве и они су увек били пристојни и фини.

Господине Шаровићу, чули сте од Синише Малог више пута да се преговара са ММФ-ом да се повећа неопорезовани део зараде са 15 на 16 хиљада, тако да знате да се то ради.

Врло сте јасно рекли да смо због повећања ПДВ-а остварили већи приход буџета, односно рекли сте - узели сте грађанима 72% више. Узмите стенограм па га погледајте, пошто сам ја врло прецизно записао шта сте ви рекли, а знамо и ви и ја, када уђете у елемент да понекад то заборавите, зато сам ја то забележио, а ви ако ми не верујете, узмите па прочитајте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народна посланица Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Господине Милићевићу, даме и господо народни посланици, основни разлог за доношење овог закона је усаглашавање са прописима ЕУ, који уређују област опорезивања потрошње ПДВ.

Оно што свакако није добро јесте велики увоз из земаља ЕУ који је у највећој мери и допринео кризи у Србији и ми морамо увести царине на робу из ЕУ, јер ће се на тај начин обезбедити приход већи од пола милијарде евра.

Упорно на томе инсистирамо. Сумњамо да ће уколико се овако настави, односно ако будете упорни у тзв. европском путу, да ће Србија сваке године остајати без ових значајних средстава.

Затим, предлаже се овим Предлогом прописивање пореског ослобођења са правом на одбитак претходног пореза за промет добара и услуга који се врши у оквиру реализације инфраструктурних пројеката изградње ауто-путева, за које је посебним законом утврђен јавни интерес. Значи, ви законом ослобађате плаћања ове који ће градити ауто-путеве и свега што ће се увозити на име изградње тих путева.

Сви се слажемо да је добро да се путеви граде и да су нам они неопходни и позитивно је да се у то инвестира. Међутим, не могу а да не поменем „Бехтел“, којем сте дали 300 милиона евра више због намештеног тендера, чак сте их и ослободили царина. Основно питање је – колико је још могло километара ауто-пута да се изгради од те разлике од 300 милиона евра? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Николић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Никола Савић.

Изволите колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, господине министре, разматрамо амандмане на Предлог једног веома важног закона, реч је о закону на додату вредност, значи, закон о ПДВ-у.

Када је у питању овај закон не можете се вадити, односно жалити на претходни, бивши, ДОС-овски режим, јер је њихов ПДВ био нижи од овога. Знамо да је тај ПДВ, значи порез на додату вредност био 18%, а сада је 20%. Значи, повећан је за неких 2%, односно релативним износима када се то прерачуна то је нешто преко 10%, односно, тачније 11,11%. У питању је трансцендентни број, па не може баш тачна цифра да се изрази, јер је 11, па сад бесконачан број јединица, пошто видим да министар добро и лепо барата бројевима.

Дакле, мора се признати да су, само онако, ако се уско посматра, ДОС-овци у овом погледу били успешнији. Наравно, и овакав ПДВ од 20% је један од најмањих пореза на додатну вредност у Европи, поготово је мањи у односу на наше окружење. Изузев БиХ, Македоније и Црне Горе у свим другим земљама и у нашем окружењу и у ЕУ је већи, поготово ако, рецимо, код наша два суседа који су чланица ЕУ, у Хрватској је 25%, у Мађарској чак 27%. Значи, суштина није у томе. Њихове су плате веће, пензије су веће, примању су већа и суштина је да видимо са примањима која обичан грађанин има, односно просечан грађанин, да ли може да се живи. Показало се да ова минимална плата која се најављује, минимална цена рада и даље је далека од оне минималне потрошачке корпе и када се ти параметри изједначе, када минималне пензије, минимална плата буду у ситуацији да покрију минималну потрошачку корпу, е, онда се може говорити о успешности фискалне политике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић.

Изволите колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Ми смо овде у овом члану тражили интервенцију тако што смо тражили да се дода, пошто у члану 16. стоји: „Службене потребе међународних организација, ако је предвиђено Међународним уговором, биће ослобођене пореза на додату вредност“, а ми смо захтевали овде једну прецизност, да - уколико су ти уговори и ратификовани, онда је обавезујуће.

Ви знате каква је пракса у свету, кад је у питању примена тих међународних уговора, да они имају снагу чак и изнад домаћих прописа у форми закона или подзаконских аката, само уколико су и ратификовани. Наравно, одређен број земаља то не ради, али ми желимо да поштујемо и те међународне уговоре који су ратификовани.

Али, овде, кад је у питању порез на додату вредност, господине министре, више је мојих колега и чланова СРС истакло и истицало проблем повећања пореза на додату вредност 2012. године. И када је онај Млађан Динкић, познат као „гуликожа“ владао финансијама Републике Србије, државе Србије, он није имао ту висину пореза на додату вредност. Сад ми разумемо да се држава можда и чињењем и спровођењем управо такве политике нашла у одређеном моменту у кризи и да је требало то на неки начин решавати, па ајмо да грађани Србије плаћају цену, кажите ви.

Али, да ли је можда требало извршити анализу? Већ осам година се примењују те повећане, односно увећане тарифне стопе. Какви су финансијски ефекти? Каква је могућност ове државе за коју ви кажете да је стално, финансијски посматрано, у узлазној линији? Нешто се и види, није баш све да није тако, али ми смо још увек превише задужена држава. Врло често они из сектора финансија кажу да ми узимамо сад кредите под повољнијим условима него што је то било некад. Цена капитала на тржишту има мању вредност. Велике су обавезе на запосленима, велике су обавезе на послодавцима и оснивачима фирми који примају лични доходак из радног односа. Да ли је Министарство финансија размишљало о том смањењу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

Изволите, колега Дамјановић.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Ево, још један у низу закона суштинских, када говоримо о области економије, суштинским проблемима који се дешавају у пракси и нешто што, када су прошле године од увођења ПДВ-а и њеног повећања нисмо добили кључан одговор – који је то ниво кроз порезе колико смо као држава приходовали?

Друга, по мени много битнија ствар, а како стоје ствари, ни ове године нећемо чути, а то је где су та финансијска средства утрошена. Ми овде месеци уназад слушамо од министара, представника Владе да се улаже највећи део средстава у инфраструктуру, путну инфраструктуру и све остало, Али се поставља следеће питање – када ће нека Влада донети и поштовати Устав Републике Србије, донети закон о завршном буџету? То, шта ће речи неки министар, да ли ћете ви довољно убедљиви бити да нам кажете – ево, то је сада ту отишло, смањићемо овде, овде ћемо додати, ја вама лично могу и да верујем на реч, познајем вас добро и могу да вам верујем на реч, али да ли ће грађани Србије да верују? Неће, зато што не виде где су та средства која они редовно плаћају кроз програмирање различитих финансијских добара и обавеза, где су та средства утрошена за све ове године.

Ту се поставља питања. И зашто, уколико не кријете, зашто као Влада Републике Србије после 15 година будете прва Влада која ће донети закон о завршном рачуну, да се погледамо у очи и да видимо где су тачно та средства која су, како кажете уштеђена или додатно зарађена, како год их називали. Утрошена за све ове године, па ћемо доћи до тих 72% за седам година, кроз акцизе, кроз ПДВ, кроз све остало, где је повећан буџет, комплетно укупна номинална вредност која је, где су та средства за ових седам година утрошена? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Дамјановићу.

На члан 8. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Представник предлагача је на седници Одбора за јавне финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

Амандман на члан 8. поднео је народни посланик Филип Стојановић.

Реч има народни посланик Филип Стојановић.

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 8. став 3. Предлога закона о измени и допуни Закона о порезу да додату вредност.

Амандманом сам тражио да се одредбе које се односе на посебне намене брише из предлога закона. Српска радикална странка сматра да закон мора јасно и гласно да дефинише све ствари које представљају предмет закона. Сматрам да не постоје посебне намене које се не могу регулисати законом. У противном, ово одмах изазива одређену сумњу да се нешто крије и да неко жели да из свега овога извуче корист за себе. Ово, поготово, што се ради о закону који регулише најважније фискалну ствар, а то је порез на додату вредност.

Порез на додатну вредност је ставка из које се буџет највише пуни, зато овде не сме бити никаквих недоумица и никаквих посебних намена. Код пореза на додату вредност може се дискутовати о износу тог пореза о томе да ли је он примаран, нашем БДП, и слично, али, овде не сме бити места за тзв. посебне намене. Зато сматрам, да треба још једном да размотрите и усвојите амандман који сам поднео у име СРС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стојановићу.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај члан треба брисати и то смо и предложили, зато што се овим чланом заправо предвиђа када се урачунава проценат сразмерно пореског одбитка код утврђивања у промету добара и услуга, утврђивању процента сразмерног пореског одбитка.

Зашто ми мислимо да ово треба брисати? Пре свега због овог става где сте предвидели да се ово односи на повремени промет непокретности, рекли сте из става 5. тачка 3. овог члана, и да се под овим подразумевају највише два промета непокретности у једној календарској години. Значи, неће се урачунавати тај проценат сразмерног пореског одбитка у случајевима да неко изврши у току године два промета непокретности. То значи да неко може да препрода два хотела, и он ће у овом делу бити ослобођен ПДВ, а баш је мало зарадио.

Онда сте овде ви нама покушали да објашњавате како ми нисмо разумели шта сте ви у ствари хтели да кажете, па сте онда рекли као примера ради, повремени промети непокретности, то су та два пута годишње, у загради сте написали, веома често у тим случајевима реч је о прометима који су ослобођени ПДВ без права на одбитак претходног пореза, а ређе о прометима за које постоји обавеза обрачунавања ПДВ.

Ево, ми смо навели пример случајева када нема ослобађања ПДВ, а то је рекох, препродаја два хотелска комплекса, па два пута годишње, па препродаја неког великог тржног центра, па може два пута годишње, па препродаја неког великог ресторана, па опет може два пута годишње, или све ово појединачно једанпут годишње, или два пута годишње.

Дакле, ово је очигледно намењено за некога, видећемо до краја ове године и почетком наредне, биће вероватно у новинама, ко то продаје неки велики комплекс, хотелски, или неки тржни центар, или неки добар ресторан, разрађен, са звучним именом, па ћемо онда подсетити јавност да сте управо због тога неког, или тих неких, односно да ћете донети овакав закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

Изволите, колега Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

Пре свега, говорећи о ПДВ-у, као једној од највећих заоставштина, једног од највећих криминалаца који је био у власти после 5. октобра 2000. године, Млађана Динкића, и свега осталог што су тековине 5. октобра и те политике која се водила, постоји једна ствар коју су напредњаци, тј. СНС и СПС усвојили од те ДС. Социјалистичка партија Србије је то подржала у оснивању, дакле 2011. године, напредњаци који су то критиковали када је та институција о којој говорим, институција јавног извршитеља, први пут се појавила у Србији, напредњаци су били против, а после тога су то прихватили и обновили, тј. донели законе 2015. и 2019. године везано за тему извршитеља.

Госпођа Нела Кубуровић је у Скупштини рекла како су само за последњих шест месеци тј. у првој половини ове године извршитељи уплатили на име ПДВ више од милијарду динара у буџет Србије. Дакле, јавни извршитељи, приватници у ствари који наплаћују дугове и енормно се богате на дужницима, извлаче екстра профит, су платили милијарду динара, зарадили су, дакле, промет им је био пет милијарди динара, јер је ПДВ 20%, и Република Србија, не само што се одрекла четири милијарде динара за пола године, зато што је тај посао преузео јавни извршитељ уместо судова, затвара очи на сва кршења закона, на бруталност, бахатост, безобразлук и криминал којим се ти извршитељи данас у Србији службе, али важно је да ми имамо милијарду динара у буџету.

Дакле, они су платили свој део, дали су 20% да би могли да пљачкају грађане Србије за тих пола године. Дакле, они су платили порез на своје пљачкање. То у Влади Србије ником није чудно, то никог не занима и нико не види проблем у свему томе. Онда се ми овде гађамо златним добима, платама од 500 евра, никад бољим стањем, поредимо се са Кином, и шта ја знам. Дакле, реалност је таква у Србији.

С друге стране, уколико ми заиста треба да доносимо неке суверене одлуке и да нас занима наш напредак у сфери економије и стандарда наших грађана, ми пре свега треба да прекинемо да слушамо, без поговора, диктате ММФ-а, а и ова Влада и претходна, а и пре 2012. године, Влада у којој сте ви учестовали, је радила искључиво у економији оно што каже ММФ и ништа друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

По амандману, народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: С обзиром да је ово последњи амандман на последњи од ова три предлога закона о којима смо расправљали, који ви имате ваљда намеру већ данас да усвајате, желим да искористим ово време да подсетим на неке битне елементе ових закона о којем су посланици СРС говорили и у начелној расправи, а ево и данас у појединостима, односно по амандманима.

Рекли смо да је прилично изненађујуће да се ребаланс буџета ради свега месец дана пре или месец и неки дан пре усвајања новог буџета, како сте најавили да ће и бити, и како по буџетском календару и престоји и како би требало. Али, ви сте заправо желели да се похвалите стањем у буџету, да се похвалите суфицитом.

Сад, знате, није суфицит увек нешто чиме треба да се хвалите, јер и суфицит говори о томе да нисте добро планирали пуњење буџета и да нисте добро планирали потрошњу. Имали сте ви где и те како и у току године да потрошите овај тзв. вишак средстава и често сте се хвалили, сви представници власти, како отприлике у Србији има пара да се не зна шта ћете од њих. Онда ми често видимо оне тужне слике, рецимо вишечланих породица, деце које је судбина оставила без једног или без оба родитеља у трошним, рушевним кућама итд.

Ви никада нисте одлучили да поразговарате са локалним самоуправама и да њима на неки начин наложите, сугеришете, како год, да они свако у својој општини реши те најдрастичније примере. То свакако за општину не би било много, а за те породице било би много. Знате, и данас-дан имамо, нажалост, многе породице које живе у кућама, у домаћинствима у којима је искључена струја и не желимо ми сада овде да причамо неку популистичку тужну причу, али само морамо да вас отрезнимо, да вам кажемо какво је заиста реално стање у држави Србији.

Да вас подсетимо да у Србији за тзв. минималац, за најнижу цену рада, ради више од 400.000 људи данас. Видите, министре, како је могуће да неко са тим минималцем који је 27.022 динара, и тако ће бити до краја ове године, а од наредне године биће за 3.000 више, па ће то бити 30.022 динара, па да питамо како то, којом то гимнастиком, колоквијално речено, неко може да изгура тих месец дана са толико новца. Наравно да не може. Управо такве породице су данас или са искљученом струјом или су им извршитељи пред вратима, или су им извршитељи већ узели то нешто што имају покретне имовине, прете и одузимањем непокретне имовине итд. То је реалност у Србији, то је стање у Србији.

Ви волите да се хвалите како сте изградили, не знам колико километара ауто-путева, завршавате коридоре итд. Нико нормалан вам неће рећи нешто лоше због тога. Напротив, рећи ћемо – добро је да се то ради. Наравно, имамо и ту примедби. Када смо овде говорили да ће „Бехтел“ радити део коридора од Прељине до Појата за 300 милиона евра више него што је нудила кинеска фирма, нама су овде хтели очи да ваде. Кажу да ми измишљамо, да то није тачно. Ми то причамо од октобра прошле године, ево, таман негде ових дана је година дана од када је Војислав Шешељ први пут на конференцији то обелоданио и показао доказ, некакав предуговор који је Зорана без знања икога у Влади потписала са представницима „Бехтела“. Ево, пре 10 дана се то десило. Онда су нама рекли – ви сте против градње ауто-путева. Замислите који паметан закључак.

Дакле, није проблем што се гради ауто-пут, део од Прељине до Појата, напротив, неопходно је, једва чекају људи који тамо живе, једва чекају они који ће пролазити туда и то је одлично, али проблем је што је ту украдено 300 милиона евра за које се могао завршити онај крак до Пожете, на пример. Кажу стручњаци да би то отприлике толико новца било. Није добро што су се онолико пута правиле грешке на Грделици, оно урушавање зида. Проблем је што су се три или пет дана након пуштања онако спектакуларног тог коридора појавиле пукотине, што се испоставило да асфалт ни пет центиметара није дебео. Проблем је што се граде ауто-путеви са гарантним роком од две године. Па најобичнији кућни апарат који купите има гарантни рок пет година. То су проблеми о којима ми говоримо, када је у питању инфраструктура којом се ви хвалите. Дакле, што се тиче СРС, градите, градите путеве, градите коридоре, спајајте сва села путем, путном мрежом са седиштима општина, али водите рачуна да тај посао буде чист, да се не краде на тим пословима и да се ради квалитетно.

Али оно што је свакодневни живот грађана Србије је оно о чему ми говоримо ових дана и о чему желимо да говоримо и данас, ево, сад пред крај ове расправе. Овде нам је министар Синиша Мали неколико пута поновио да ће се од следеће године пензије усклађивати по тзв. швајцарском моделу. Невероватно, пет минута после тога читам вест, неке од ваших провладиних новина, каже – Скупштина преломила, пензије се усклађују по швајцарском моделу. Скупштина нити је добила предлог закона, нити расправљала, нити усвојила, невероватно. Дакле, ви покушавате том причом да замаглите истину, а истина је да у 2019. години није било повећања пензије, а истина је да су српски радикали тврдили да неће бити повећања пензије, зато што сте као нигде у свету оставили да Влада одређује колико ће, да ли ће и како ће усклађивати пензије, уместо да сте одмах у Предлогу закона, односно касније у закону то предвидели. Кад буде дошао тај закон на дневни ред, читаћемо министру шта је он говорио, а шта смо ми говорили, па ће му бити непријатно, и посланицима већине, а поготово они што читају написане текстове, биће им непријатно кад их будемо подсећали како су тврдили да то не треба да се регулише законом, а очекујемо да ће ипак то и да ураде.

Када су у питању пензије, знате, министре, неприхватљиво је да најнижа пензија буде 7,5 пута мања од највише. То је просто невероватно. То не може ни у неким државама где се може живети од најниже пензије.

Шта је став СРС? Наш став је да најнижа пензија мора бити у износу да од те пензије може да се живи, а то значи, као и онај минималац, да то не може бити износ мањи од 37.000 динара месечно. Ви сте рекли, ваша статистика, ваши подаци, да је 37.000 динара месечно минимално потребно да се месец дана преживи. Зашто мислите да на преживљавање нема право 400.000 људи који раде за минималац и њихове породице и зашто мислите да на преживљавање нема право више од 300.000 пензионера који имају ове најниже пензије? Немате ви на то право, нема нико на то право.

Као што је застрашујуће, ја други израз не могу сад да нађем, застрашујуће је да 105.000 људи у Србији, пензионера, прима негде око 10.000 динара пензију. Па шта може да уради са 10.000 динара? Шта може да уради? Да купи штрик да се обеси? То је просто невероватно да сте ви толико срозали тај најстарији део нашег становништва. А пензију од око 14.000 динара прима 132.000 пензионера, 132.000 пензионера прима пензију од око 14.000 динара. Да ли ви мислите да је могуће преживети са тим износом и како се ти јадни људи злопате и муче? Пробајте да прошетате некада кроз пијацу, да чујете муке, да видите како купују и шта купују, да видите како се купује једна воћка, једна, једна јабука, и то оног дана када се прими пола од ових 14.000 динара.

Страшно је, страшно је заиста колико с једне стране покушавате да покажете како ви све то радите, сређујете фасаде, путеве итд, понављамо, против чега нико ништа нема, али уместо да урадите ове системске ствари, обећавали сте да ће сви у Србији почети да живе боље, не осети се тај бољитак. Напротив, много се тешко у Србији живи, много се тешко живи у Србији, министре. Када будете ишли негде по Србији, немојте само да чујете оне што су дошли да аплаудирају, и они тешко живе, али то су људи који из својих разлога верују у политику странака на власти. Немамо ми ништа против тога, свако има право да размишља, да одлучује, да бира итд, ништа то није спорно. Послушајте мало људе који нису ту да вама или било коме другом из власти аплаудирају. Ти људи тешко живе.

Да ли ви знате, министре да такође званичан податак око 300 хиљада деце у Србији нема трећи оброк? Да ли ви знате, да ли сте ви свесни колико је то језива истина? А, знате шта може бити трећи оброк? И, трећи оброк може бити парче хлеба намазано неким маргарином и шоља чаја. Ни то нема.

Дакле, завршавам колега Милићевићу, видим да је потрошено време, само да резимирамо. Министре Антићу, када будете радили буџет, већ је ваљда у завршној фази, Предлог буџета за наредну годину, водите рачуна о обичном грађанину, о обичном човеку. Немојте да радите овакве предлоге, где финансирате и невладине организације и агенције и прајдове и не знам какве све скупове, а народ гладан, верујте. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача министар Александар Антић.

Изволите, господине министре.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега желим да се захвалим свим народним посланицима на дискусији по амандманима. Мислим да смо имали један дијалог који је покушао да баци једну добру слику на све ово што радимо.

Наравно, није посао опозиције да хвали власт и то није било, нити је игде било, нити ће бити овде код вас и са тог становништва, заиста са једном филозофском мирноћом, разумем и одређене критичке тонове који нису увек апсолутно реални и знамо и сами да без обзира што нико у Србији па ни ми који смо део Владе не можемо да кажемо да смо апсолутно задовољни животом у свим сегментима. Тешко је не рећи да Србија заиста напредује у оним кључним, пре свега економским перформансама.

Знате шта, ми можемо да се споримо сада око тога, да ли је 30.022 динара као минимална зарада нешто што из сваког од наших појединачних углова је довољно. Наравно углавном ћемо се сложити, свако од нас мисли да то треба да буде више, али око једне ствари не можемо да се споримо.

Минимална зарада је у Србији у последњих седам година порасла је за 54,37%, са 19.000 динара на преко 30.000 динара. То је понављам успех. Тај успех ми не тражимо само за себе, то је успех за Србију, то је успех Владе, то је успех парламента, али то је успех и свих грађана који су узели активно учешће у свим мерама финансијске консолидације које су Србију извеле на зелену грану. Србија је била пред банкротом.

Људи, ја знам да свако од нас воли да све оно што је ружно и за нас спакује негде у мали мозак и да релативизује, али напросто морамо да се сетимо да је Србија била пред банкротом и да су донете тешке мере финансијске консолидације које су се из тога извукле. Не кажем, нити указујем прстом на било кога да је крив што смо били у таквом стању, нити ја то политизујем, али је то чињеница. То је било и то је чињеница око које не можемо да споримо, Србија је била пред банкротом. Србија је данас стабилна. Србија је имала јавни дуг који је био у фази да озбиљно угрози текућу ликвидност и све остале наше економске, да кажем токове, данас је на 51% и тако даље и тако даље у свим елементима.

Некада су се људи радили ребаланси да се кроз те ребалансе крајцују одређена давања, зато што су мањи приходи. Ово је први пут да ова Влада ради ребаланс буџета и то га ради зато што има веће приходе и зато што хоће те резултате да подели са грађанима и због тога расту и плате, због тога иде и подршка пензионерима и то је нешто што мислим да сви треба да оценимо као позитивно, јер понављам то је земља у којој ми живимо.

Дали смо задовољни? Верујте, па нисмо, ни ви, ни ја. Да ли може више, да ли може боље? Апсолутно, да. Да ли треба сви заједно да радимо? Апсолутно верујем у то да ћемо сви заједно радити на томе да Србија буде боље место за живот и у тој борби наравно сви треба да дају свој допринос. Влада ће радити вредно, председник ће бити локомотива, парламент мора да буде једна од кључних места где ћемо стварати и политички и економски амбијент да Србија напредује.

Захваљујем се још једном пре свега посланицима владајуће већине на великом стрпљењу и великој подршци коју даје Влади, али се захваљујем и опозицији на критици која у доброј мери је заиста, да кажем, врло квалитетна и продуктивна. Наравно, по некад је политизована, али то јесте део нашег политичког живота.

Немојте Вјерице да кривимо медије зато што понеки пут лоше пренесу расправу из парламента. Па, неки пут се ми међусобно не разумемо, најчешће је тешко да неко разуме и око чега се ми не разумемо, па онда могу погрешно и да пренесу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Право на реплику, народни посланик, Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Проблем је само што ти медији цитирају министра, а не цитирају народног посланика, па онда зато дође до забуне.

Што се тиче локомотиве, можда ће брже да крене кад будете изградили железничку пругу коју обећавате. Али, министре, кажете није посао опозиције да хвали Владу, па није, али посао опозиције јесте да указује на пропусте у раду Владе, али као што то раде српски радикали и да каже оно што је добро. Ми то никада нисмо ни вама, ни било коме, поготово не овој Влади за коју ми мислимо да је добро што одржава контакте са Руском Федерацијом, недовољно по нашем мишљењу, ми мислимо да треба прекинути пут у ЕУ, а тражити интеграцију у евро-азијским земљама, са Русијом пре свега на челу. То су различити концепти вођења државе. Ми када будемо власт ми ћемо то сасвим сигурно урадити.

Министре, кажете да се не споримо око 30.022 динара минималне зараде. Не споримо се ми и не можемо, па нисмо ваљда блесави да кажемо, није добро што сте за 3.000 повећали. Јесте 30.000 више од 27.000 али у међувремену је свашта поскупело, министре. Поскупео хлеб, поскупела помало струја, оно за оно одржавање, гас, путарина, поскупеле робе широке потрошње, говорила сам и министру Синишу Малом, поскупело месо свињско, месо јунеће. Тако да, рекла сам, неће ту бити неког посебног повећања потрошње, бар не у неким другим сегментима, трошиће се за оно за шта и сада, јер за тај износ не може ништа више.

Када је у питању јавни дуг, број запослених, просечна плата и тако даље, министре, Завод за статистику је, а сви то знамо, мењао методологију и зато имамо те брилијантне податке. Кажу, добри економски стручњаци, тражи од министра Синише Малог да нама да праве податке, не податке које они хоће, да нам дају праве податке, па ћемо ми израчунати и просечну зараду и број запослених и јавни дуг и раст цена, па ће цела Србија бити изненађена колико ваш званични подаци су далеко од реалног стања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона, у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона, у начелу и у појединостима, и у целини.

Поштоване, даме и господо народни посланици, сада одређујем паузу до 14 часова и 50 минута. Захваљујем.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народној посланици у Народној скупштини за упражњено посланичко мести, како бисмо омогућили њено учешће у раду Народне скупштине.

Уручено вам је одлука РИК о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатна-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су стекли услови за потврђивање мандата народном посланику са предлогом да Народна скупштина сходна члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народној посланици Невенки Костадиновој, изабраној са Изборне листе Александар Вучић - Србија побеђује.

На основу одлуке РИК извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивањем мандата народној посланици Невенки Костадиновој.

Честитам посланици на избору и молим да се припреми за полагање заклетве.

Поштована посланице, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини понављате са мном заклетву коју ћу читати.

Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе, и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.

Честитам вам.

Молим посланицу да потпише текст заклетве.

У име Народне скупштине и у своје лично име, честитам вам на избору народног посланика и желим вам успешан рад у текућем, мандатном периоду.

Сачекаћемо да посланица преда заклетву.

Хвала, можете заузети своје место.

Поштовани посланици, пошто смо завршили расправу о 1, 2. и 3. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника, према којој председник Скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом одређујем понедељак 7. октобар 2019. године, са почетком у 15.00 часова, као дан за гласање о 1, 2. и 3. тачки дневног реда.

Поштоване даме и господо, молим вас да убаците своје идентификационе картице да проверимо кворум за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 133 народних посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину, у начелу.

Закључујем гласање: за – 135, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела посланица Александра Белачић.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 1. са исправком.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман посланика Миладина Шеварлића на члан 1.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Маријана Ристичевића на члан 1. Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање амандман Ружица Николић на члан 2.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 2.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 2. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 2.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Миљана Дамјановића на члан 6. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Миладина Шеварлића на члан 7. раздео 24.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман посланика Маријана Ристичевића на члан 7. раздео 54, са исправком.

Закључујем гласање: за – осам народних посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање посланика Маријана Ристичевића на члан 10.

Закључујем гласање: за – седам посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање амандман посланика Маријана Ристичевића на члан 12.

Закључујем гласање: за – седам посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 12.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Закључујем гласање: за – 135, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину, у целини.

Закључујем гласање: за – 136, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину.

Друга тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БУЏЕТСКОМ СИСТЕМУ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, у начелу.

Закључујем гласање: за – 136, против – нико, уздржаних – нема, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

Стављам на гласање амандман Наташе Јовановић на члан 1. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 1. са исправком.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 2. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Маријана Ристичевића на члан 3. Закључујем гласање: за – осам посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање амандман на члан 3. Немање Шаровића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 4. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 4. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Александре Белачић на члан 4. Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 4. са исправком.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 4. који је поднео народни посланик Срето Перић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 5. који је поднео народни Миљан Дамјановић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 6. који је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 10. који је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео народни посланик Никола Савић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео народни посланик Петар Јојић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 11. који је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 13. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Закључујем гласање: за – седам народних посланика.

Амандман није прихваћен.

Стављам на гласање амандман на члан 13. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Закључујем гласање: за – 137, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, у целини.

Закључујем гласање: за – 136, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

Трећа тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ ДА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, у начелу.

Закључујем гласање: за – 135, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала три народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Закључујем гласање: за – осам.

Није усвојен амандман.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднела народни посланик Ружица Николић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Никола Савић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Петар Јојић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 5. који је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Закључујем гласање: за - осам.

Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Срето Перић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 7. који је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 9. који је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Закључујем гласање: нико није приступио гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 10. који је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, у целини.

Закључујем гласање: за – 136, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала два народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност.

Овим завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 10.00 часова.

Хвала.

(Седница је прекинута у 15.15 часова.)